



ROCHAFORTE

Detédevos aí un instante. Non vos din nada esas ameas derrubadas, esas oxivas fendidas, esas torres desmanteladas? Escoitade os cantos monótonos e fúnebres daquelas aves feras, de ollar terrible, e os lánquidos laios do vento da tarde ao bater contra as irregulares masas de granito. Nada sacades desa harmonía tristísima e penetrante, vosoutros, poetas, historiadores e arqueólogos, naturalistas das ruínas? Ai! O poeta escoita unha epopea de amor e sangue; o historiador unha crónica de verdugos e de mártires, a historia do feudalismo; e o arqueólogo, máis materialista, pero menos anatómico cós outros, le neses cascallos o que pode aplicárselle a todo o creado: 'foi'...

Bieito Vicetto. Los hidalgos de Monforte (2004 [1851]: 36-7).

A fortaleza da Rocha Forte foi, ao longo dos dous derradeiros séculos da Idade Media, unha das grandes referencias do extraordinario poder militar dos arcebispos composteláns, feito que explica que fora completamente arrasada durante a grande revolta *irmandiña*, que se inicia en Galicia na primavera de 1467 e que remataría por converter os seus restos nunha fácil e xenerosa canteira para as edificacións do entorno. Deste xeito, o que nos ten chegado é un xacemento moi crebado, un pálido reflexo só do que sen dúbida foi; mais, a pesar de todo, algo que debemos recoñecer como singularmente importante e representativo da historia de Santiago.

Como foi posto de relevo en numerosas ocasións, desde esta fortaleza e pazo arcebispal controlábanse algunhas das vías de acceso á cidade, tal como as que proviñan dos peiraos de Noia e Padrón. No seu interior, producíronse non poucos acontecementos de importancia na historia compostelán xa desde os axitados tempos de frei Berenguel de Landoira; un deles, de obrigada lembranza, é a execución en setembro de 1320 de Alonso Suárez de Deza e doutros once líderes da revolta cidadán contra aquel prelado. Todo na Rocha debe ser explicado a partir da súa situación estratéxica, evidente só se se considera a súa proximidade á confluencia dos ríos Sarela e Sar, cuxos cursos circundan a cidade, por máis que as escavacións non desen identificado asentamentos anteriores á súa construción primitiva, debida probablemente ao arcebispo Xoán Arias entre os anos 1258 e 1266.

O Concello de Santiago acertou ao tomar conciencia da potencial importancia deste antigo enclave, despois de mais de cinco séculos de esquecemento acumulado. Abonda con lembrar aquí, a xeito de ilustración, que en agosto de 2011 tiven coñecemento de que Olga Pedreira, a miña antecesora á fronte da concellaría do Casco Histórico, cursara ao Ministerio de Cultura a solicitude dunha subvención por importe dun millón de euros, a fin de dar merecida continuidade ás primeiras intervencións arqueolóxicas executadas sobre este xacemento. Desde o primeiro momento fun consciente da relevancia e envergadura da iniciativa, pois pareceume que permitiría poñer en valor un recoñecido referente histórico de Compostela e, pola súa proximidade aos coñecidos castro e petróglifos de Conxo, contribuír máis e mellor ao necesario desenvolvemento deste barrio. Consecuentemente, desde aquel momento un

dos meus maiores propósitos foi retomar as negociacións co Ministerio, que frutificaron finalmente nos últimos meses de 2012, o que permitiu poñer en marcha de seguido a presente campaña arqueolóxica, centrada naturalmente na escavación e estudo do xacemento, pero tamén na conseguinte “posta en valor” a través de iniciativas de diversa natureza. Entre elas figura, en particular, a edición desta publicación, ademais do acondicionamento do contorno –incluído o interior dos restos agora emerxentes- e o programa de visitas guiadas que está previsto iniciar no vindeiro ano. A miña vontade é que estas actuacións, que non son as únicas pero si as de maior envergadura que foron levadas a cabo sobre os restos da fortaleza, poidan ter continuidade e servir de pauta, ao propio tempo, para futuras intervencións sobre outros xacementos do noso termo municipal, igualmente merecedores de atención.

Non quero rematar estas breves liñas sen deixar constancia do debido recoñecemento ao Ministerio de Educación, Cultura e Deporte. Persoalmente, desexo expresar tamén á Asociación Cultural *A Rocha* e ao seu propio presidente, Carlos Delgado, cuxo entusiasmo e permanente colaboración non podo menos que resaltar; outro tanto cómpre dicir respecto dos diferentes veciños que permitiron a ocupación das súas fincas durante os traballos de escavación. Gustaríame mencionar a total colaboración da Dirección Xeral da Xunta de Galicia así como dos arquivos e bibliotecas que cooperaron e, xunto a uns e outros, coido xusto recoñecer tamén a dedicación e esforzo dos propios funcionarios do Concello de Santiago de Compostela implicados neste proxecto e moi especialmente aos do seu Departamento de Arqueoloxía, pois a súa dedicación resultou absolutamente determinante.

A suma destes e outros moitos esforzos, inquedanzas e ilusións, que hoxe se materializan na nova imaxe do magnífico xacemento da Rocha, aparecen oportunamente reflectidos e contextualizados en cada unha das páxinas desta publicación. Por iso, coa satisfacción do deber cumprido, non dubido en brindárllela e ofrecérllela agora a todos os interesados.

María Pardo Valdés
Concelleira Delegada de Desenvolvemento Urbano e Sostible
Concello de Santiago de Compostela



O texto deste libro, ademais de moita máis información sobre personaxes, episodios, zonas do castelo, mapas e todos os obxectos achados nas escavacións poden consultarse en <http://www.rochaforte.info>

Os contidos deste libro publícanse cunha **licenza Creative Commons (CC-by) con recoñecemento**. Podes copialos e reproducilos onde queiras, sempre que cites a súa procedencia.

Algúns materiais gráficos, porén, teñen licenzas máis restrinxidas, que se sinalan en particular para cada un deles.

Edita

Oficina da Cidade Histórica e Rehabilitación. Concellaría de Desenvolvemento Urbano e Sostible. Concello de Santiago. Praza de Cervantes, 5. Santiago de Compostela. www.santiagodecompostela.org

Coordinación na OCiHR

Dolores Cerqueiro Landín

Coordinador do Proxecto para o estudo, recuperación e posta en valor da fortaleza da Rocha Forte

Mario César Vila

Contidos

José Suárez Otero, Xurxo Ayán Vila e Carlos Marín Suárez

Deseño e maquetación

ANS Cenlitros UTE, formada polas empresas A navalla suíza e cenlitrosmetrocastrado

Colaboración

Estudo de documentación histórica

María del Pilar Rodríguez e Mercedes Vázquez Bertomeu (DeHistoria. Cultura. Historia. Patrimonio, S.L.)

Escavación arqueolóxica, restauración e estudo do xacemento

Eiriña, S.L. empresa constructora, coa colaboración de A Citania Arqueoloxía, S.L. e BIC Materiales y Conservación, S.L.L.

Dirección arqueolóxica

María José Bóveda Fernández

Tradución ao castelán

ANS Cenlitros UTE

Impresión

Plana Artes Graficas, S.L.

ÍNDICE

A Rocha Forte. Unha paisaxe ausente	7
Unha paisaxe arqueolóxica	11
A forma	13
Santiago, ano 1300	14
A máis grande e máis forte fortaleza de todo o Reino de Galicia	16
As orixes do castelo	20
O castelo concéntrico	22
A torre da homenaxe	24
Fortificacións externas	27
A capela	28
O celeiro	29
Outras construcións	29
A función	33
A Rocha como campo de batalla	33
A Rocha como escenografía do poder	40
A relación coa Catedral de Santiago	42
A Rocha, o mar e o comercio	45
A vida cotiá a través dos obxectos	48
A bolsa e a vida	49
Xente e obxectos	53
Entre a cociña e a mesa: A louza	53
Na mesa do señor: As vaixelas de luxo	54
Os señores e os cabaleiros	56
Soldados, artesáns e labregos	58
As mulleres na Rocha Forte	60
A crise	61
Textos en castelán	67
Textos en inglés	85



Xacemento do castelo da Rocha Forte (no centro da imaxe), ortofoto, 2011. © Instituto de Estudos do Territorio, Xunta de Galicia.

A ROCHA FORTE. UNHA PAISAXE AUSENTE

No devalar histórico de Santiago de Compostela existen baldeiros e ausencias sobranceiras, lugares esquecidos, degoldrados sobre as lindeiras da Historia. Este libro tenta recuperar para a cidade unha destas paisaxes ausentes: o castelo da Rocha Forte. Durante dous séculos, entre mediados do s. XIII e mediados do s. XV, Compostela contou cunha monumental fortaleza, a máis grande do Reino de Galicia e unha das máis espectaculares da Península. Edificación imponente, residencia arcebispal, baluarte inexpugnable, auténtica cidade fortificada... A Rocha Forte foi moitas cousas, pero ante todo foi o espazo neuráxico da loita polo poder na Baixa Idade Media entre o concello compostelán e os arcebispos.

≡ A Rocha Forte é a metáfora material dun proceso histórico marcado pola violencia, o conflito e a morte. As súas paredes viviron asasinatos políticos e guerras de asedio e, malia ser un Titanic medieval que se cría eterno, a fortaleza foi reducida a cinzas en 1466-67. A destrución provocada polos Irmandiños e o posterior expolio sistemático dos seus restos borrarón o castelo literalmente da face da terra.

≡ Sirva de exemplo esta anécdota. En maio de 1617, Gaspar de Arze e Francisco Gómez Araújo, mestres canteiros, e Xoán Varela e Afonso de Beade, mestres de carpintería, visitaron A Rocha para tomar, sobre o terreo, datos que xustificasen unha reconstrución da finada fortaleza:

E ao vela acharon tan só uns alicerces á par da terra, aínda afundi-dos nela nalgunhas partes, cubertos de pólas, herba e monte, tanto que non se albisca nin se deixa ver por onde ían as paredes da que chamaban a torre. E segundo está o chan, hai moitos anos que alí non hai torre, e non poden declarar o seu valor nin dano nin que se-xa útil facela de novo, do xeito que está, para cousa ningunha.

≡ O castelo da Rocha Forte non tivo sorte. Durante séculos, os labregos reutilizaron pedras da vella fortaleza e arrimaron contra os derrubos da muralla os valados das leiras. A brétema dun pasado esquecido envol-

veu de lendas e misterio un lugar arredado da cidade, un espazo traumático e incómodo na historia contemporánea de Compostela.

≡ No século XIX a burguesía intelectual reivindicou as ruínas, mais, paradoxalmente, ao mesmo tempo esa mesma burguesía contribuíu á súa destrución. A chegada do Romanticismo e a irrupción do movemento provincialista facía dos castelos medievais a ambientación perfecta para apaixonadas historias de amor e traizón. Pero asemade o lobby mercantil e liberal compostelán e coruñés pouco quería saber do pasado feudal do Antigo Réxime e devecía polo progreso e a modernidade. A desamortización e o desenvolvemento urbanístico materializaron un desleixo que derrubou murallas, igrexas e fortalezas. O castelo da Rocha era un fósil do pasado que cumpría superar. Deste xeito, os burgueses que lían as novelas románticas de cabaleiros e doncelas foron os mesmos que fixeron pasar a vía do tren por riba dos restos da Rocha Forte.

≡ As primeiras voces a prol da necesidade de protexer o patrimonio histórico xorden en Compostela no último terzo do s. XIX. En 1879 o estado decide consolidar unha rede museística. Para iso solicita un informe á Real Academia de San Fernando, institución que elixe como sedes dos museos a Granada, Valladolid, Sevilla e Barcelona, *localidades que lograron durante a Idade Media, época en que se elaboran e constitúen a nacionalidade e a cultura españolas, maior consideración e poderío*. A reacción do rexionalismo galego non se fixo agardar e a Sociedad Económica de Amigos del País encargoulle (1887) ao arquivista Villaamil Castro un contrainforme para propoñer un Museo Arqueolóxico en Compostela, angueira esta aínda non cumprida en 2013. No seu informe, Villaamil denuncia o expolio sistemático da riqueza arqueolóxica do país:

Unha triste certeza foi o maior froito que obtiven da miña detida excursión polas catro provincias galegas: a de que a comarca foi moi explotada polos axentes dos almacenistas de antigüida-

Ilustración de Don Suero de Toledo. Leyenda Histórica del siglo XIV. O xornalista Antonio Neira de Mosquera situou na Rocha algunhas das súas lendas e noveliñas románticas.



des, e, por conseguinte, que grande e boa parte da riqueza arqueolóxica de Galicia, restos do seu pasado esplendor (...), saíu das terras galegas, e probablemente das españolas, para arrequentar as tendas dos comerciantes e as coleccións dos anticuarios.

≡ O alegato de Villaamil, curiosamente impreso no Colexio Nacional de Xordos e Mudos de Madrid, ninguén o sentiu en Galicia. Así e todo, a comisión creada para o efecto aconsellou facer escavacións na Rocha Forte e mesmo recolleron dous pelouros, que se empregaran como proxectís de pedra, para ese futuro museo arqueolóxico.

≡ Na mesma liña, o tamén arquivista Bernardo Barreiro sinalaba en 1886 o potencial interese de facer exploracións arqueolóxicas nesas ruínas cubertas de vexetación que atraían a atención dos viaxeiros que viñan de Carril a Santiago. Barreiro denunciaba que a obra do camiño de ferro abría *túneles e gabias ata fender en dúas o recollido bosque dun mosteiro*.

≡ O castelo da Rocha entra no s. XX silandeiro e agochado. Este carácter marxinal do lugar explica que ás veces sexa gorida para xoias roubadas, lugar de asasinato de republicanos (*O Nécoras*, a man de falanxistas) ou de refuxio dos fuxidos da represión franquista. Os turistas dos cruceiros que ancoraban en Galicia e os estudantes en viaxe de estudos durante a preguerra visitaban outro tipo de monumentos. A Rocha Forte non aparecía nin sequera mencionada nas primeiras guías turísticas de Compostela. Nin Filgueira Valverde en 1934 nin Otero Pedrayo en 1943 citan a fortaleza, quizais levados do seu tradicionalismo católico ante o que fora o símbolo das revoltas medievais do concello compostelán contra a Igrexa.



Exploraciones arqueológicas en el castillo de la Rocha, por Bernardo Barreiro de Vázquez Varela, en Gaceta de Galicia: Diario de Santiago, 11-8-1886.



*Fotografía aérea do estado do xacemento
en novembro de 2013.*

UNHA PAISAXE ARQUEOLÓXICA

Dende o s. XIX o castelo da Rocha foi sometido a un expolio sistemático e os buscadores de tesouros deixaron pegada nas vellas ruínas. De feito, nas recentes escavacións apareceron algúns obxectos de época contemporánea, como un colgante de San Bieito co lema *vade retro Satanás*.

≡ Mais tamén houbo eruditos que lle prestaron atención ao castelo. O crego xesuíta Celestino García Romero escribiu en 1920: [A ponte da Amañecida], *acaso destruída por unha riada ou outro análogo accidente, algún dos nosos arcebispos ampliouna e repúxoala para comunicar coa cidade o castelo da Rocha que alí preto se erguía e do que xa só cascallo queda. Alí recollín hai anos anacos de tella con debuxos*.

≡ A arqueoloxía científica fixo a súa aparición na Rocha na década de 1930. Mais non se centrou no castelo, senón noutro ben patrimonial totalmente diferente: o petróglifo do Castriño de Conxo, atopado e rexistrado en 1935 por Ramón Sobrino e mailo fillo. Este petróglifo foi obxecto do primeiro calco mediante molde inverso realizado en Galicia, que se conserva no Instituto de Estudos Galegos Padre Sarmiento.

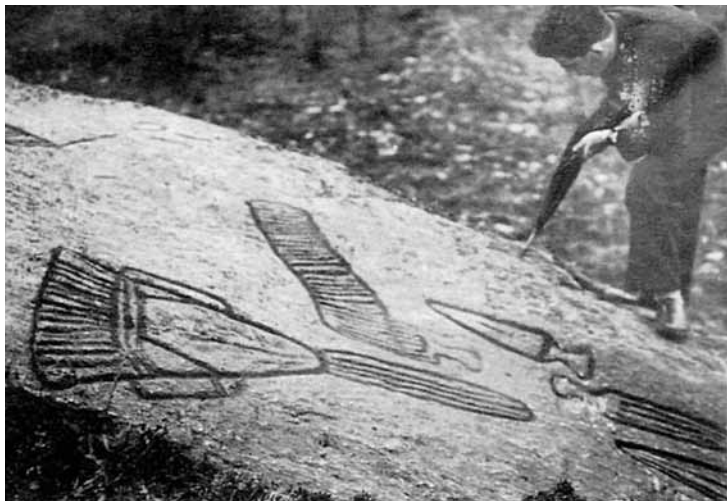
≡ Dende aquela a arqueoloxía volveu desaparecer, mentres seguían os ataques patrimoniais contra a vella fortaleza. En 1962 a eléctrica FENOSA instalou unha torre de alta tensión no medio e medio das ruínas. Segundo *El Pueblo Gallego* os operarios que alicerzaban a estrutura descubriran un auténtico tesouro soterrado, *unha escalinata abovedada e un pasadizo subterráneo*, a catro metros de profundidade.



Anverso (d) e reverso (e) de medalla de San Bieito coa inscrición V. R. S. N. S. M. V. S. M. Q. L. I. V. B. Vade retro satana; nunquam suade mihi vana. Sunt mala quae libas; ipse venena bibas (arrédade, Satanás; nunca me aconselles vaidades, o que bebes é o mal: bebe ti mesmo os teus velenos), empregada en exorcismos e depositada con posterioridade á destrución da fortaleza.

≡ Habería que agardar ao s. XXI para reverter o abandono da Rocha Forte. A asociación veciñal turrou para que as institucións iniciasen a recuperación e posta en valor das ruínas do castelo. O primeiro paso foi a publicación dun excelente libro por parte dun equipo de medievistas da Universidade de Santiago de Compostela. O seguinte chanzo foron sucesivas campañas de escavación arqueolóxica, dende o ano 2002, grazas a un convenio entre a USC e o Concello, financiadas polo Consorcio da Cidade. Agora, nesta nova fase iniciada en 2013, a ciencia, a administración e a comunidade local conseguiron que esta paisaxe ausente da Rocha Forte fose unha presenza ao servizo da cidadanía que quere coñecer o seu pasado.

Abaixo, petróglifo do castriño de Conxo en 1935 (© R.Sobrino) e escáner 3D (Patricia Mañana, INCIPIT, CSIC).



A FORMA



Pelouros de catapulta.

A historia contrafactual consiste en imaxinar supostas realidades do pasado que non tiveron lugar. Imaxínade pois, contrafactualmente, que o tremor de terra de Lisboa de 1755 destrúise para sempre a catedral de Santiago. Agás algún gravado ou plano arquitectónico que se conservase, só quedaría a memoria viva da xente para reconstruír a fasquía do templo.

≡ Isto foi exactamente o que aconteceu co castelo da Rocha Forte. Un tremor social rematou coa fortaleza de xeito traumático. Os irmandiños non deixaron pedra sobre pedra, tal era a xenreira que sentían por este símbolo da opresión feudal. Pero a época das Irmandades tamén supuxo a fin do mundo que o castelo representaba. Trala pacificación do Reino de Galicia polos Reis Católicos, aquel tempo de bispos guerreiros e loitas entre concellos e señores pasou á historia.

≡ Unha vaga lembranza quedáballes aos máis vellos e ás máis vellas do lugar. A comezos do século XVI un litixio pola propiedade dos castelos pertencentes á mitra compostelá fixo que os escribáns e notarios do tempo puxesen por escrito as declaracións de octo e nonaxenarios que viran cos propios ollos o castelo da

Rocha Forte en todo o seu esplendor. Este preito coñécese co nome de Tavera-Fonseca e trata da reclamación do arcebispo Juan Tavera ao seu predecesor Afonso de Fonseca III polo lamentable estado dos castelos pertencentes á mitra compostelá. Así nas probanzas recolléronse as declaracións de 183 persoas, datadas entre 1526 e 1527, verbo dos sesenta anos anteriores á destrución das fortalezas. Este é o principal

documento que temos para reconstruír a forma do castelo da Rocha Forte antes da súa toma polos irmandiños en 1466-67.

≡ Pero como todos sabemos, a memoria é selectiva e o paso do tempo acaba por mitificar ou idealizar os recordos. Por iso é importante contrastar a información contida neses documentos coa realidade que amosa a arqueoloxía. Neste sentido, a escavación arqueolóxica de 2013 veu ampliar notablemente o noso coñecemento sobre o castelo da Rocha como forma arquitectónica.

Santiago, ano 1300. A Baixa Idade Media é unha das etapas máis escuras e menos estudadas da historia da cidade e da Terra de Santiago. A etapa que foi definida, e en boa medida sentenciada, por López Ferreiro como os *séculos da decadencia*, foi famosa polas convulsas circunstancias históricas que arrodearon o castelo da Rocha e que supuxeron aparentemente o estancamento da puxante actividade construtiva desenvolvida ao longo do s. XII e a primeira metade do XIII. Esta idea de decadencia viuse reforzada na historiografía pola aínda máis estendida de *crise baixomedieval*. Non entraremos aquí nun problema que nos excede as forzas, pero quixeramos sinalar algúns feitos que poñen en cuestión a idea de *decadencia compostelá*.

≡ En primeiro lugar, o santuario de Santiago asistiu á maior expansión da peregrinación, co aumento xeral de peregrinos de todas as procedencias, pero cunha especial incidencia daqueles do norte de Europa que chegaban polo mar. A peregrinaxe medra tamén na súa definición social, que incluírá dende pobres até a máis alta nobreza e tamén, nalgún caso, a realeza, pasando por todos os estratos intermedios da sociedade do momento, cunha significativa presenza de comerciantes.

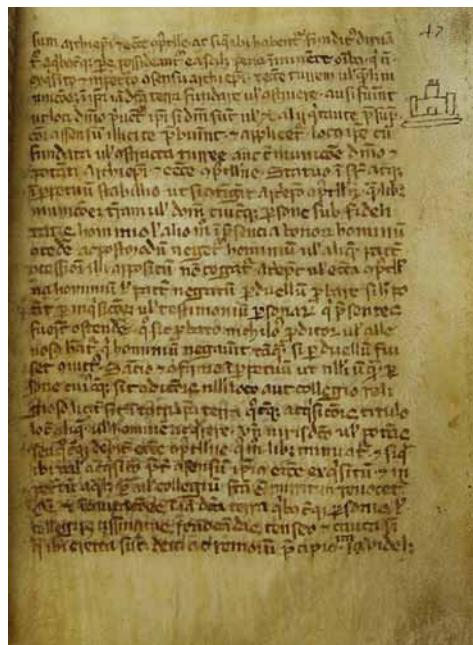
≡ En segundo lugar, o peso do arcebispo compostelán consolídase e mesmo reforza dentro do reino, cunha destacada participación na política do momento, aínda que isto supoña padecer tamén os efectos das complexas circunstancias que afectan a monarquía castelán-leonesa nese período.

≡ Por último, aínda que a situación económica está necesitada de estudos, convén lembrar o peso que en todo momento mantivo o señorío

de Santiago, a pesar das adversas coxunturas que se sucederán ao longo do século, así como a riqueza que traía a peregrinaxe á cidade e ao santuario. Estas circunstancias explican tanto que o arcebispo se convirta nalgún momento no sostén económico do monarca como a riqueza que semella acadar a burguesía compostelá. En definitiva, dende un punto de vista histórico amplo non podemos falar estritamente de decadencia, senón de consolidación da herdanza recibida, e mesmo nalgún aspecto de verdadeiro avance. Se falásenos de crise habería que ligala a circunstancias, coxunturas ou aspectos concretos, máis do que ao período no seu conxunto.

≡ E cando se menciona a decadencia en referencia á Igrexa compostelá semella máis o final dunha etapa expansiva, plasmada especialmente na construción da catedral románica, do que unha recesión propiamente dita. Pero mesmo no aspecto construtivo non está claro que esta decadencia exista. En primeiro lugar, a penas se conservan na catedral restos visibles desta época, e aquilo que queda é dunha entidade menor dentro das manifestacións artísticas do momento, apreciación que pareceu estenderse á visión xeral da contribución da catedral á arte. A arqueoloxía matizou en parte esta situación (restos do antigo claustro medieval, escultura funeraria e outros) pero non o suficiente. As fontes escritas tampouco melloran substancialmente o panorama, pois as referencias ás intervencións efectuadas nesa época son breves, dispersas e, en moitos casos tamén confusas, como manifesta, por exemplo, o problema das distintas torres que se constrúen daquela na catedral, e que resultan difíciles de identificar e localizar.

≡ A destrución total do castelo da Rocha e a desaparición doutras fortalezas da mitra abundan tamén nesa falta de información, agora de novo arqueolóxica, respecto non xa da cidade senón de toda a Terra de Santiago na Baixa Idade Media. Tanto no ámbito historiográfico, coma no arqueolóxico, enfrontámonos a un tratamento escasamente des-



Páxina do Tombo B. A ilustración da marxe é unha representación da fortaleza da Rocha Forte. Arquivo da Catedral de Santiago.

envolvido para esta etapa. É unha empresa inédita en Galicia afrontar arqueoloxicamente un período concreto da Idade Media. Compostela é paradigma desa situación, e as actuais intervencións no castelo da Rocha un intento de superala.

A máis grande e máis forte fortaleza de todo o Reino de Galicia. Como xa dixemos, tanto as testemuñas ofrecidas no preito Tavera-Fonseca como os restos materiais hoxe visibles remítennos tan só á fase final da existencia da fortaleza, pero non á súa configuración orixinal ou á que puido acadar co decorrer dos tempos. Antes de definir e explicar esa evolución debemos reparar no aspecto da fortaleza tal e como hoxe a empezamos a coñecer.

≡ Ergueito contra a década de 1240 polo arcebispo Xoán Arias, o castelo da Rocha foi dende a súa orixe concibido como baluarte pero tamén como residencia do bispo compostelán. Os castelos, o elemento principal da articulación económico-social dos tempos medievais, eran o símbolo do poder señorial e unha ferramenta ao servizo dos intereses da nobreza. Mais a situación do estudo dos castelos no seu rol económico e social é, no caso galego, de baleiro case total. Xa só no preito Tavera-Fonseca recóllense ao redor de cen fortalezas ou torres; ademais, o coñecemento que se ten delas é parcial, pois mesmo nos escasos exemplos coñecidos carecemos da publicación exhaustiva de todos os traballos realizados.

≡ Mais se collemos unha área concreta, de lindes ben determinados e dimensións suficientes, como é a península do Morrazo, pódemos ver a evolución do castelo en Galicia a través das súas formas máis significativas. Reparemos en primeiro lugar na fortaleza do monte do Liboreiro, que está situada sobre un antigo castro. É o exemplo de fortalezas de gran valor xeoestratéxico e gran dificultade de acceso. Nelas, o castelo está formado por dous circuítos sucesivos de valados rectos con recantos arredondados que conflúen no punto máis elevado, a antiga coroa do castro, onde é presumible que existise algo parecido a unha torre. Atendendo os materiais atopados, é moi antigo (finais do s. IX), pero de vida breve: ata principios do s. XI. A súa función era a defensa ou control dun territorio amplo, e as dimensións dalgunhas destas fortalezas fai pensar na súa plurifuncionalidade, incluída a residencial. Trátase da



primeira etapa de encastelamento en Galicia, que tivo lugar entre os séculos IX e XI.

≡ En segundo lugar, reparemos no castelo de Darbo, que presenta algunhas semellanzas co anterior: tamén escolle preferentemente lugares elevados onde houbo castros e segue a xogar un importante rol estratéxico. Mais atópase a menor altitude e ten un acceso máis sinxelo, dous trazos que o poñen nun contacto máis intenso e inmediato coas terras circundantes. A súa configuración defínea o rochedo granítico onde asenta, e cronoloxicamente son enclaves de longa duración, pois arrincan no s. XI e perduran ata fins da Idade Media.

≡ A este segundo modelo hai que remitir boa parte das fortalezas galegas que hoxe coñecemos e que presentan características semellantes.

Por exemplo, nelas o rochedo de granito en que apousan emprégase para definir de forma natural espazos, cuartos e zonas do castelo, así como para servir de alicerces. No construtivo, están formados por recintos de dimensións variables, con predominio da liña recta, e cunha torre de planta cuadrangular no interior. Os recintos serían espazos de uso diverso, mentres que a torre é o ámbito doméstico dos señores. Ao longo da súa existencia vanse facendo máis grandes e de arquitectura máis complexa.

≡ Unha importante serie destas fortalezas, como a das Torres do Oeste, a da Lanzada, a de Cedofeita ou a de Pontesampaio entre outras, incríbense nun sistema defensivo artellado pola mitra compostelá para contrarrestar a piratería normanda e sarracena que infestaba a costa galega entre os séculos X e XII.

≡ Un terceiro exemplo representaría a Torre de Meira. Xa non está no cume, senón nun saínte na aba da montaña, a baixa altitude e con boas defensas naturais. Non domina un gran territorio,

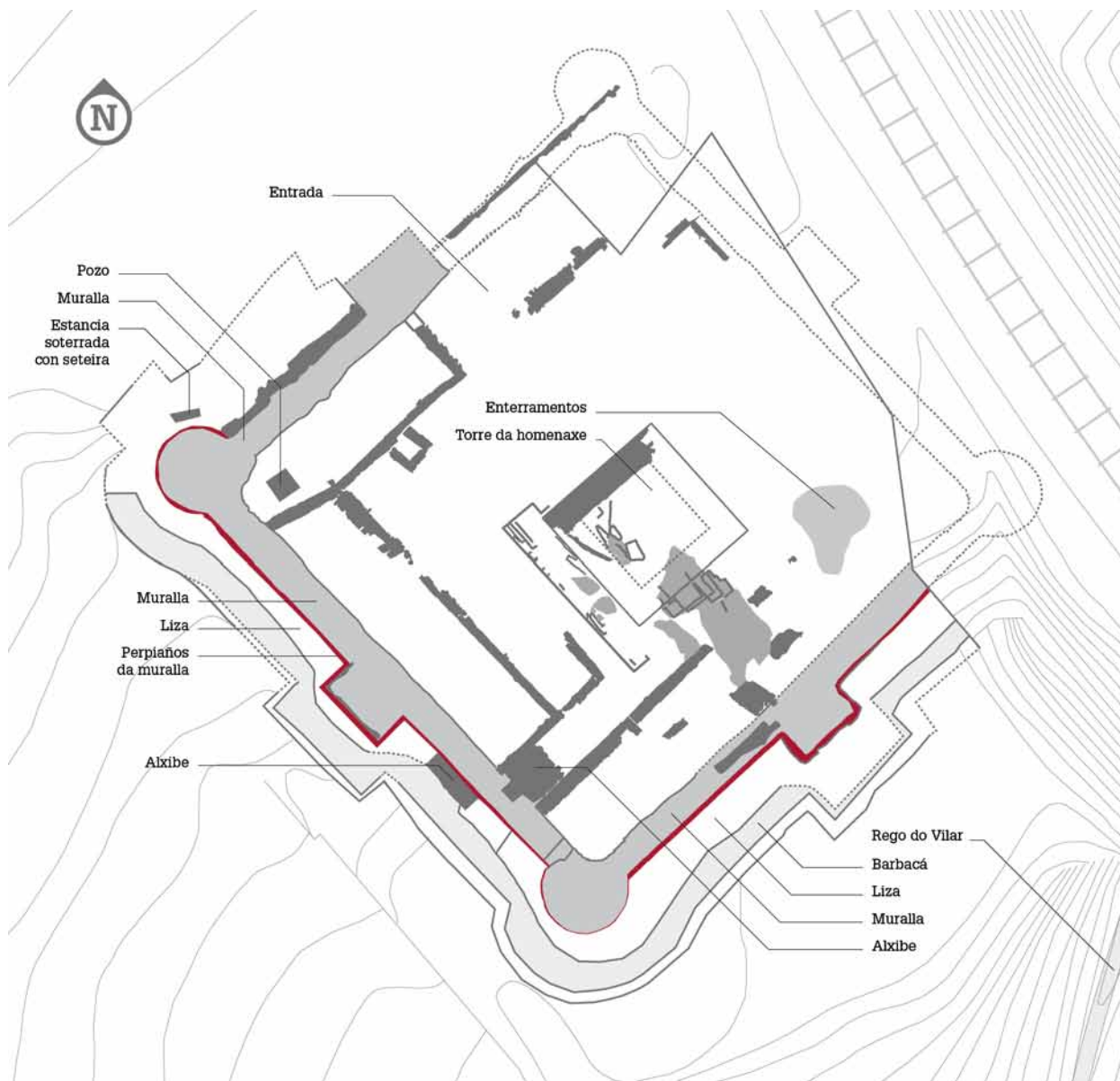


Vista da barbacá.

mais controla un rico val, o que tamén parece indicar unha relación diferente co ecosistema humano que o arrodea. A súa configuración resulta bastante sinxela: unha torre cuadrangular e dúas liñas de defensa concéntricas que definen espazos reducidos, proporcionais ás dimensións do conxunto. As orixes da torre de Meira non poden ir alén de finais do s. XII, e aparece citada no preito Tavera-Fonseca.

≡ Este é un modelo de castelo señorial laico, de marco territorial máis restrinxido, que se desen-

Planta do xacemento da Rocha Forte



volve fundamentalmente a partir dos séculos centrais da Idade Media (XII-XIII). Así son as torres-fortaleza que se constrúen nas zonas baixas dos vales. Neste modelo o importante é a torre, mentres que o recinto, en xeral de pequenas dimensións, pasa a ocupar un papel subordinado. Esta característica acentúase conforme avancemos no tempo, ao desligarse xa en plena Idade Media a torre da fortaleza, e converterse nunha construción de carácter estritamente agrícola na función e na forma.



*Sobre estas liñas, óbolo de Afonso X.
Debaixo, capitel de estilo gótico atopado
na Rocha Forte.*



≡ Na Rocha estamos diante da confluencia dos dous últimos grupos. Xorde como unha casa forte señorial, por volta de mediados do s. XIII, pero o seu papel no conxunto de fortalezas da mitra compostelá fai que acade maiores dimensións e se axeite ás grandes fortalezas señoriais. A súa función vai alén do control do ámbito rural inmediato para, como veremos ao longo destas páxinas, xogar un papel xeoestratéxico no control e defensa da cidade de Santiago e dos seus accesos. A arquitectura responderá a esa complexidade que lles atribuíamos aos grandes castelos señoriais. Entre as súas novidades están as características

da arquitectura militar peninsular e europea, na transición do castelo románico ao gótico.

As orixes do castelo. Velaí un dos principais problemas da Rocha. Os datos respecto da construción do castelo son escasos, indirectos e mesmo confusos. Mais semella existir consenso na investigación sobre a atribución da fortaleza da Rocha ao arcebispo Xoán Arias. Diso falan documentos posteriores, pero sobre todo existen textos coetáneos que mencionan unha residencia arcebispal na Rocha. Pero o castelo que manda facer Xoán Arias é o mesmo destruído dous séculos despois polos Irmandiños?

≡ A diferenza doutros arcebispos posteriores, Xoán Arias non contou (que se saiba) con cronistas que testemuñasen as súas accións de goberno. Polo tanto, é bastante complexo reconstruír a fisionomía orixinal do castelo da Rocha. As escavacións forneceron poucas estruturas e

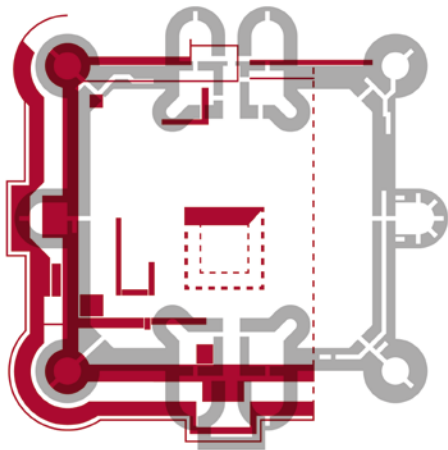
pezas que se poidan adscribir á segunda metade do s. XIII, agás un alxibe con escada de acceso, algunhas moedas de Afonso X O Sabio e un capitel (tedes as moedas e o capitel á vosa esquerda). Xoán Arias promoveu abondosas obras, como o proxecto inacabado de catedral gótica ou a reforma do refectorio de Xelmírez. Para iso contou con arquitectos de orixe francesa, como Pedro Beneth, introdutores da arte gótica en Galicia. Dende o punto de vista da Historia da Arte o castelo da Rocha amosa o conflito entre a tradición románica galega e a innovación que trouxo o gótico. De feito, A Rocha Forte pode ser considerado coma un dos grandes castelos góticos da Península Ibérica.

≡ Xoán Arias rematara nese tempo a catedral, recentemente consagrada, co engadido de edificios complementarios, o claustro e o pazo episcopal, así como dunha nova cabeceira que, respondendo aos cambios estilísticos e culturais do paso ao gótico, substituíuse a cabeceira románica. En definitiva, todo o contorno da catedral era un amplo e complexo obradoiro de derruba e construción de edificios, co que o arcebispo e o clero catedralicio carecían momentaneamente de residencia. Tampouco había un espazo debidamente acondicionado para a celebración das reunións capitulares. A necesidade dunha alternativa houbo de ser o papel inicial da Rocha.

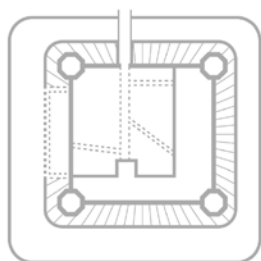
≡ A elección dunha localización estratéxica e dunha arquitectura militar vencellaríase con necesidades de carácter fiscal e político, sen a carga de conflitos de tempos posteriores. As obras de Xoán Arias na catedral non fan pensar en preocupacións militares. As relacións do arcebispo cos burgueses e cidadáns semellan nese tempo pacíficas; por iso é dúbido que Arias construíse unha fortificación como a Rocha tal e como chegou aos nosos días.

≡ A arqueoloxía tampouco resolve definitivamente o problema. Nos restos conservados non aparecen indicios de construcións que apunten a etapas diferenciadas na Rocha, nin sequera a modificacións substanciais na fortificación ao longo da súa existencia. A presenza de moedas da época de Afonso X permite pensar que o castelo foi unha obra serodia no arcebispado de Xoán Arias, contra 1258-1266.

≡ O castelo-residencia da Rocha houbo ter elementos civís que facían máis cómodas as estancias militares: a torre da homenaxe dotada de lareiras e cociñas, salóns pacegos, servizos hixiénicos, capelas ou detalles ornamentais, como os merlóns, perpiaños con volutas e molduras e capiteis aparecidos nas escavacións arqueolóxicas.



O castelo concéntrico. En 1317 o papa Xoán XXII, que por aquela residía en Aviñón inicia un proceso de centralización administrativa e nomea o superior dominico francés Berenguel de Landoira como arcebispo de Compostela. Por aquela os burgueses da vila procuraban escapar do control feudal da Igrexa e converterse en cidade de reguengo. Para iso contan co apoio de Afonso Suárez de Deza, tenente das fortalezas arcebispaís, e do infante don Filipe. É o inicio da revolta compostelá de 1317-20. Berenguel non pode entrar na cidade erguida en armas e pasa temporadas no castelo da Rocha Forte e en Pontevedra.



Sobre estas liñas, comparativa entre as plantas do castelo da Rocha Forte (en vermello) e as dos castelos de Beaumaris (superposto co anterior), Saint George d'Esperanche (abaixo-esquerda) e Caerphilly (abaixo dereita).

≡ A fin da revolta ten lugar de xeito sanguinario, o 16 de setembro de 1320, entremuros da fortaleza. Homes do arcebispo asasinan a Afonso Suárez de Deza e outros once líderes e restitúen o señorío arcebispal na cidade de Compostela. Todo este proceso político, con idas e vindas, parlamentos e ruptura de treguas reflite perfectamente o enfrontamento entre os poderes feudais. A experiencia serviu para que Berenguel de Landoira se convencesese do papel estratéxico do castelo da Rocha Forte e reconstruíuno e reforzouno para asentar o seu poder na contorna. Be-

renguel potencia a arquitectura militar e ofrécelle unha nova configuración, seguindo as tendencias máis innovadoras na Europa do momento.

≡ Así, A Rocha Forte é a versión local dun tipo de fortaleza coñecida como castelo concéntrico, deseñado polos cruzados franceses para o control do territorio conquerido en Terra Santa. Seguindo este modelo, A Rocha Forte incorpora e potencia elementos defensivos como as cercas concéntricas ou a liza e a división de espazo entre os muros.



≡ A reforma de Berenguel de Landoira no s. XIV deulle ao castelo a forma que se lle recoñece hoxendía: un monumental recinto con nove torres e un número aínda por definir de cercas exteriores. Entre elas a documentación refire a existencia de todo un complexo de casas e casais, como se dunha pequena vila se tratase.



Marcas e cuñeiras de canteiro.

≡ Ese castelo tiña unha planta cadrada duns 3500 m² con catro torres circulares de perpiaño nas esquinas. A entrada, que miraba cara ao oeste, estaba reforzada por outras dúas torres. Dende o interior do castelo, unhas escaleiras condúcennos a unha pequena estancia subterránea, abovedada, pegada ao lenzo sur da muralla. Ao fondo das escaleiras que lle dan acceso atopamos un antigo portón de arco de medio punto que, na actualidade, se atopa tapiado. Nesta estancia, aínda se conserva parte do paramento das paredes, tamén coñecido como revoque. Preto da torre sudoeste, atopamos tamén un pozo de forma rectangular e un sistema hidráulico de evacuación de augas. A arqueoloxía permitiu documentar tamén os alicerces da torre de homenaxe que coroaba o castelo e o sistema defensivo conformado por unha impresionante cerca interna, a liza (intervalo libre de construcións) e a barbacá. A liza foi empregada como vertedoiro, de aí que nela se recollese abondoso material arqueolóxico.

≡ Sucesivas reformas adaptaron o castelo ás novas necesidades defensivas provocadas pola irrupción da artillería. A barbacá protexe a cerca

interna para minguar o impacto dos proxectís de pedra (pelouros) que agora inzan o predio do castelo.

≡ O predio elixido para erguer a fortaleza fórmalo un conxunto de penedos graníticos, desbastados a eito polos canteiros. As recentes escavacións descubriron grilleiras ou cuñeiras para cortar a pena, que falan do inxente labor de facer unha cha para erguer o centro físico e simbólico do recinto militar: a torre da homenaxe.

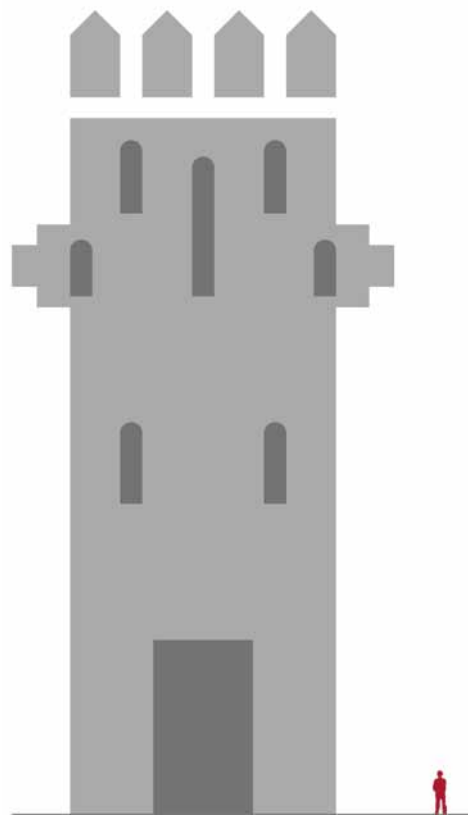
A torre da homenaxe. De forma cuadrangular, con muros de 12 m de largo e situada no centro da fortaleza, a torre da homenaxe constituía o seu núcleo e peza clave, tanto funcional como simbólico. Hoxe a torre está totalmente arrasada ata a súa cimentación, e só é posible recoñecela pola pegada na rocha sobre a que se asentaba e a presenza dalgúns poucos perpiaños que conformarían o arrinque das desaparecidas paredes. Os datos fornecidos polas escavacións non permiten máis ca sinalar a súa localización e dimensións, pero non nos falan das súas características.

≡ No suroeste conservouse unha sorte de bancada con tres socalcos de pedra, estrutura que sen dúbida monumentalizaba aínda máis a edificación. Na parede noroeste atopáronse uns muros de suxeición do que puido ser o acceso ao interior da torre, á que non se entraba a nivel do chan, senón a unha certa altura, algo moi común nos castelos da época. A escavación arqueolóxica amosou como os irmandiños derrubaron a torre dende o pé, a rentes do chan. Restos de cinza nun esquinall recordan o método empregado tanto polos Irmandiños como polos canteiros para esborrallar as paredes. Non se conservan restos de piso pavimentado no baixo.



≡ As testemuñas do preito Tavera-Fonseca falan dunha torre cadrada de grandes dimensións feita con perpiaño de granito, concertada con argamasa de cal e area, que tiña catro niveis, todos eles cubertos mediante bóveda, o que lle daría unha gran altura:

Saben que a fortaleza da Rocha Forte, a carón da cidade de Santiago, no tempo e sazón en que o dito patriarca foi arcebispo, e aínda moito tempo antes, estaba erguida e moi ben edificada todo de cantería de pedra de gra coa súa mestura de cal e argamasa, que era a máis grande e máis forte fortaleza de todo o Reino de Galicia, e que había nela unha torre de homenaxe de catro bóvedas e paredes moi grosas, con tres valados e encintos ao redor (...) Sobre a Rocha Forte dixo que no tempo en que o devandito patriarca era arcebispo de Santiago vira a fortaleza da Rocha Forte ergueita, antes de que a derrubasen, pois estivo dentro dela unha vez e daquela tiña unha casa alta que ao parecer da testemuña tiña tres sobrados e outras torres, e que non lembra qué tantas eran, e que vira así mesmo que tiña tres valados ao redor...



Sobre estas liñas, dimensións da torre da homenaxe en alzado (hipótese) comparadas coas humanas.

Abaixo (nesta páxina e na anterior), alicerces da torre da homenaxe.



≡ Se ben semella que as testemuñas do preito Tavera-Fonseca esaxeraban un chisco —e a parede moi cumprida, que no vagantío antes das fiestras caberían dez homes—, os restos arquitectónicos amosan unha estrutura formidable realizada en cantería de calidade, con muros de 2.30 m de espesor. Nalgunhas zonas a cimentación asenta sobre entullo con argamasa e xabre.

De arriba a abaixo: castelos de Monforte, Pambre e Nogueirosa. Fotografías de Jorge Pais (Monforte e Pambre) e Basilio Padín publicadas en Commons Wikipedia.



≡ De como serían os catro sobrados da torre da homenaxe pouco sabemos, agás restos illados como tellas da cuberta, cravos das trabes ou elementos ornamentais como capiteis ou anacos de arquivoltas. Para facérmonos unha idea tridimensional de como sería contamos coas torres de homenaxe do castelo de Monforte de Lemos, A Nogueirosa (Pontedeume) ou Pambre (Palas de Rei).



≡ As escasas representacións gráficas en que parece identificarse a fortaleza constatan a pesar da súa simplicidade que a altura da torre superaba claramente a dos recintos que a rodeaban, pero tamén o sobredimensionada que estaba con respecto ao conxunto do castelo. Unha desas representacións aparece nas marxes do Tombo B, un volume de 371 documentos diferentes que van do s. IX ao XV e que recollen privilexios, propiedades e exencións á catedral de Santiago. Na representación das marxes aprézase un remate superior da torre voado sobre o corpo da mesma, unha especie de balcón corrido con orificios na plataforma, chamados matacáns, dende os que se podía ver e atacar os inimigos, e un muro frontal rematado por ameas. Se, pola contra, damos crédito á figuración que aparece na portada do Tombo B, os matacáns situaríanse nas paredes laterais



da torre, á altura do seu penúltimo piso, mentras que o remate aparece

simplemente ameado. Nesta representación aprézanse merlóns de remate triangular, constatados polos achados nas recentes escavacións.

≡ Sabemos tamén que as paredes exteriores estaban encaladas, o que servía non só para combater pestes e enfermidades pola súa condición desinfectante senón para aumentar tamén o impacto visual da edificación. A disposición dos tres recintos murados concéntricos convertían a edificación en practicamente inexpugnable.

Fortificacións externas. A torre estaba circundada e protexida por un forte recinto amurallado, de forma cadrada e torres circulares nos ángulos. O recinto tamén presentaba torres rectangulares no centro de tres dos seus lados, pois no cuarto, cara ao noroeste, ficaba a entrada principal ao castelo. Tanto as torres como a muralla houberon de ter seteiras nas paredes e merlóns no remate superior, e por detrás deles correría o camiño da rolda.

≡ Algunhas testemuñas do preito Tavera-Fonseca fan referencia á existencia doutras dúas cercas que arrodearían concentricamente a primeira, pero a arqueoloxía só nos permitiu constatar a existencia dun segundo valado que contornaría o anterior reproducíndoo, pero agora cun muro máis baixo. Trátase do que se coñece como barbacá, e a súa función era protexer o recinto interior dos ataques da artillería e dificultar o acceso ao interior.

≡ Porén, e atendendo os materiais arqueolóxicos que atopamos nos recheos da liza, o nome do espazo baleiro que queda entre esta barbacá e a muralla interior, e tamén polas características construtivas da muralla, a barbacá parece ser un engadido da última época do castelo. Habería pois que atribuílo ás consecuencias do asedio de 1458 e á intervención de Afonso de Fonseca I, administrador da diocese en 1461, continuada polo seu sobriño e sucesor, Afonso de Fonseca II. Esta intervención sería pois anterior á destrución do castelo na revolta irmandiña de 1467.



Fragments de arcos con decoración vexetal.

≡ Con respecto ao terceiro recinto, o máis exterior, podemos pensar na existencia dun muro simple de pedra ou mesmo de terra, do que non se conservaría ren, e que podería arrodear total ou parcialmente o conxunto da fortaleza.

A capela Unha das edificacións da fortaleza, segundo as testemuñas do preito Tavera-Fonseca, era unha capela dedicada a Santa Eufemia. Pero alí non se nos di a súa localización precisa, nin as súas características, e só se menciona a súa relación cunha das torres que reforzaban os muros do castelo. Iso si, nesta capela de Santa Eufemia sitúan os *Gesta Berengarii* a don Berenguel de Landoira no episodio que lle pon fin á revolta compostelá de 1317-20: o acoitelamento dos líderes da revolta dentro da Rocha Forte cando ían negociar a paz co prelado. A arqueoloxía tamén nos ofrece indicios da súa existencia, a través de restos construtivos, fragmentos de columnas ou unha pía de auga bendita.

≡ A capela houbérona de construír os mesmos canteiros que estaban a traballar no claustro da catedral ou no novo pazo arcebispal en tempos de Xoán Arias, a mediados do s. XIII. Así, formaría parte xa da primeira construción feita na Rocha, algo lóxico se atendemos o carácter sinaladamente residencial desa primeira fortaleza e a chamada do arcebispo ós coengos da catedral para que a compartisen con el, o que suporía actividades de carácter relixioso no edificio.

≡ Máis problemas presenta polo de agora a localización do templo dentro do conxunto arquitectónico da Rocha. A referencia a unha torre non é unha definitiva pois podería indicar dúas situacións distintas. Unha, que a capela estivese na mesma torre, como sinala unha das testemuñas do preito. Esta posibilidade non é allea ás fortificacións medievais, e dela hai tradición na mesma Compostela, onde, moitos anos antes, o bispo Cresconio construíra novas torres no primitivo recinto fortificado do Locus Sanctus Iacobi e nelas dispuxera capelas.

≡ A outra posibilidade é que a capela tivese edificio de seu, como indica outra das testemuñas do preito. Nese caso poderíamos pensar que estaría preto da torre, mesmo quizais acaroadada parcialmente a ela, e que este feito distinguiría esta das outras torres do recinto interior da

fortaleza. Un exemplo desta colocación atópamolo noutra fortaleza da mitra compostelá: as Torres do Oeste.

≡ Non podemos descartar aínda unha terceira opción, que é que a capela tivese nun primeiro edificio de seu, acorde ás necesidades dunha residencia arcebispal con funcións de pazo e de centro administrativo territorial e eclesiástico, e que logo, en consoancia co carácter máis militar da fortaleza, a capela se desmontase e levase para o interior dunha das torres, o que liberaría a contorna da torre da homenaxe, e melloraría a mobilidade interna e a defensa da propia torre.

≡ Os datos para resolver o enigma da capela da Rocha son aínda demasiado escasos. Mais as pegadas que deixou na rocha unha construción situada ao norte e en paralelo á torre da homenaxe apuntarían cara a un templo acaroado a ese lado da torre, coa cabeceira cara ao leste e os pés cara ao oeste, como era a disposición obrigada dos templos cristiáns, e ao mesmo tempo accesible dende a torre, o que lles facilitaría ao arcebispo e aos seus cregos ir ata ela sen pasar polo exterior.

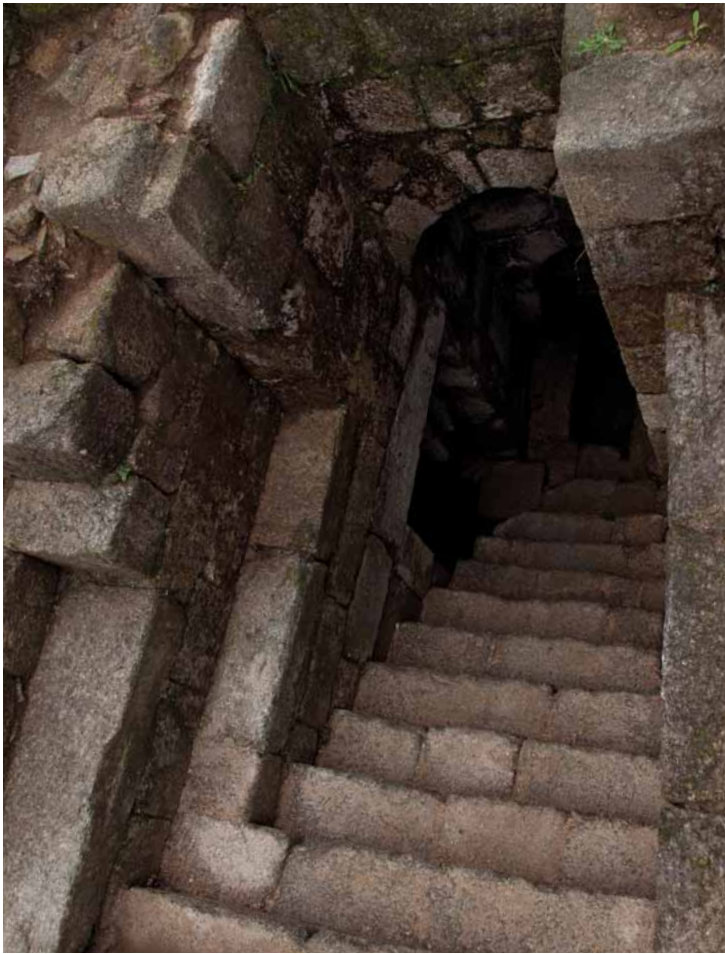
O celeiro. Este é un elemento aínda menos coñecido que a capela: só temos algunhas mencións da súa existencia, e arqueoloxicamente resulta difícil de diferenciar pola posible simpleza da súa arquitectura. O celeiro era porén fundamental tanto pola súa función recadatoria como para a sobrevivencia do castelo. Funcionalmente, serviría para gardar os pagamentos en especie dos servos e mais os impostos polo tránsito cara a Compostela: en tempo de conflito o celeiro da Rocha sería unha maneira de ter ben agochadas parte das riquezas arcebispais. Pero é que ademais servía para alimentar os ocupantes e manter as necesarias reservas para as épocas de conflito, posibilidade que se fixo realidade durante os distintos asedios que sufriu a Rocha.

Outras construcións. Non menos vital era dispor de auga en todo momento e de xeito autónomo con respecto ao exterior, tanto de auga potable como para usar en caso de incendio, que era unha das fórmulas máis empregadas para derrubar un castelo. No caso da Rocha contamos cun pozo e un alxibe que, situado contra da muralla no ángulo suroeste, presenta unha complexa e coidada arquitectura, acorde coa súa importancia.

≡ Ainda existen outras dependencias das que temos noticias, ás veces directas, outras indirectas, como as cortes dos cabalos, comprensible tendo en conta as súas funcións bélicas e domésticas. Ao que parece as cortes estaban nun dos lados do patio de armas, situadas entre a torre da homenaxe e a porta de entrada á fortaleza.

≡ Nesa zona habían de estar tamén as dependencias para os soldados acuartelados no castelo e os que acudirían de reforzo en tempo de conflito. Esta área incluíría unha cociña e un comedor, aínda que daquela, no ámbito militar, o espazo de xantar non necesitaba de moitos requirimentos, fóra do comedor para o señor do castelo e os seus convidados, que estaría dentro da torre.

≡ Tamén probablemente existiría un forno e, como é visible nos restos, un entramado de canalizacións que servía para o desaugue de residuais e da choiva co obxectivo de manter a habitabilidade e, en menor medida, a salubridade do interior da fortaleza.





*Un dos esqueletos humanos atopados no castelo;
neste caso, achouse debaixo dun pelouro.*

A FUNCIÓN O castelo da Rocha Forte ergueuse cunha función clara: o dominio señorial do territorio. A súa localización a poucos quilómetros da sé apostólica outorgoulle o papel de residencia arcebispa de urxencia en momentos de crise, onde facerlle fronte á agresión ou oposición da burguesía compostelá. A Rocha Forte cumpría este cometido, pero era tamén centro de control administrativo, portádego, lugar para o pagamento de impostos pola entrada de mercadorías en Compostela, así como vixilancia dos camiños cara aos portos de Padrón e Noia.

≡ A multifuncionalidade desta arquitectura monumental está fóra de toda dúbida. Agora ben, por riba de todo era unha impresionante instalación militar concibida como escenario defensivo para a guerra. E ao longo dos seus dous séculos de historia a Rocha Forte foi campo de batalla para dirimir os conflitos sociopolíticos da época baixomedieval. A guerra e a súa evolución técnica axudarannos a comprender a forma e a función desta arquitectura.

A Rocha como campo de batalla. O castelo da Rocha Forte é un caso único en Europa. A maior parte das fortalezas medievais en contextos periurbanos, ou desapareceron totalmente, ou foron reutilizadas, ou sufriron rehabilitacións historicistas en época contemporánea. Porén, A Rocha Forte quedou fosilizada inmediatamente despois da destrución irmandiña.

≡ Tamén, poucas fortalezas europeas coma esta permiten dar a coñecer como era unha guerra de asedio no s. XV. A Rocha Forte fainos ver a extrema violencia que se agocha tralos centos de proxectís de pedra que se recuperaron dentro do castelo. Esta abraiante concentración de pelouros é unha marca distintiva da fortaleza. Entre os restos, os arqueólogos exhumaron ata o de agora tres esqueletos, un deles cuberto quizá por azar por un dos pelouros que servían como proxectís.

≡ Despois de anos sen mencións á súa existencia, A Rocha vai xogar un papel protagonista cos acontecementos que envolven a chegada do arcebispo de orixe francesa Berenguel de Landoira. Un persoeiro singular nomeado para a sé compostelá polo papa Xoán XXII, a figura de Berenguel de Landoira xa era relevante na cristiandade polo seu papel como

teólogo na disputa entre o papa e a orde franciscana sobre a pobreza de Cristo e pola súa participación no Concilio de Vienne (1311-1312), cando se decidiu a supresión da Orde dos Templarios. Berenguel chega a Galicia en 1317, canda asesores e tropas propias, coas que imporá o seu poder e levará a cabo modificacións na administración militar do seu feudo.

≡ A Rocha Forte brillará nesa época como a principal fortaleza do arcebispado de Santiago, no tempo en que se produce o seu primeiro asedio e intento de destrución. Quizais por mor dese primeiro asedio se leve a cabo a trascendental transformación da antiga casa forte de Xoán Arias nunha verdadeira fortaleza militar. Ata a chegada de Berenguel falábase do pazo arcebispal da Rocha, o que significa que seguía a predominar o carácter residencial da súa orixe. E foi ese pazo o que foi asediado e destruído polos cidadáns composteláns que se opuxeron á ordenación de Berenguel. Estes acontecementos, que transcorren entre 1317 e 1320, coñecémolos con certo detalle grazas a crónica do bispado de Berenguel, as *Gesta Berengari de Landoria*, e que como é de esperar, ofrecen unha visión moi pouco obxectiva dos feitos.

≡ O importante para a Rocha é que as *Gesta Berengari* nos permiten saber cómo funcionaba o castelo. Así, no tirapuxa entre o arcebispo e os cidadáns, aprendemos que esa guerra se baseaba principalmente no asedio a enclaves fortificados, ben sexan cidades ou vilas, ben sexan fortalezas ou torres. A guerra neses tempos refugaba as batallas a campo aberto, e aínda que existiron e tiveron importancia, non foron a fórmula principal de dirimírense as disputas. No conflito compostelán de 1317 unhas veces é o arcebispo quen cerca a cidade e outras son os cidadáns os que asedian o castelo do arcebispo. A posición estratéxica da Rocha permitía enviar tropas ou polo val do Sarela cara ao flanco oriental da cidade, outras polo val do Sar, cara ao flanco occidental. Na revolta de 1317 constátase a vocación de control da cidade que tiña a fortaleza, e cómo podía dominar os principais accesos a Compostela: os camiños comerciais de Padrón e Noia, por onde chegaban os recursos mariños, produtos do campo e o comercio a longa distancia.

≡ A loita medieval tampouco se baseaba no combate corpo a corpo, por máis que a literatura cabaleiresca o idealizase. O primordial era a

conquista dos enclaves fortificados, a destrución das defensas, o derruibo de torres e o acceso ao interior das prazas fortes. Aí aparece o uso das *máquinas de guerra*: catapultas ou trabucos para lanzar pelouros de pedra cos que fender as murallas do castelo, ou para responder dende el e romper o cerco a que está sometido. Estas máquinas de guerra tiñan un poder moitas veces disuasorio, polo que a súa presenza xa levaba en ocasións a que os defensores entregasen o castelo sen opor resistencia.

≡ Aínda hai outro enxeño militar usado nos asedios e do que tamén temos constancia na Rocha: a torre de asedio ou bastida, unha torre movable feita de madeira coa que poder chegar á altura das murallas e acceder ao interior das fortalezas.

≡ Outro elemento clave nos enfrontamentos medievais é a negociación, á que Berenguel e os seus adversarios acceden en repetidas ocasións, sen moito éxito. Ás veces estas negociacións agochan o engano como arma, pois a captura do adversario é o obxectivo último. O episodio final do levantamento de 1317, onde se executou a Alonso Suárez de Deza e os outros líderes do levantamento, pertencía a este grupo de negociacións enganosas e tivo o castelo da Rocha como escenario.

≡ Despois deste episodio A Rocha comeza o que semella a súa etapa de esplendor como castelo, cando exerce o papel de cabeceira militar da Terra de Santiago e como proxección exterior da catedral-fortaleza de Santiago, a verdadeira cabeza eclesiástica, administrativa e militar do señorío dos arcebispos de Compostela. Na Rocha reuniranse as tropas do arcebispo antes de marchar para á fronte, nas varias veces que o fagan ao longo do s. XIV.

≡ Na Rocha o arcebispo convértese materialmente en cabaleiro, no señor militar que sae á fronte das súas tropas, por máis que esa encomenda lle corresponda ao xefe militar do señorío, o pertegueiro maior de Santiago, cargo que recaía nun persoeiro da máis alta nobreza, como o caso do infante Filipe no tempo de Berenguel de Landoira.

≡ Esta esixencia de pompa obrigou a converter a vella residencia señorial fortificada nun verdadeiro castelo que reflectise na súa arquitectura

o poder, pero tamén a solemnidade do vigairo do Apóstolo na terra, que por eses momentos empezaba a ser representado cada vez máis a miúdo como cabaleiro, como soldado de Cristo. O Santiago-cabaleiro ten como reflexo o arcebispo-cabaleiro, e o arcebispo-cabaleiro terá como espello, pero tamén como soporte ideolóxico, a figura do Apóstolo-cabaleiro. O xogo de imaxes necesitará no castelo da Rocha da súa expresión arquitectónica. De aí a grandiosidade da torre da homenaxe e a complexidade estrutural e calidade construtiva da muralla que a arrodea.



≡ A pesar desta intensa vida, a arqueoloxía non nos define e data claramente os importantes cambios que viviu o castelo. Sabemos, iso si, que se lle engadiu a barbacá, ese muro baixo en pendente para anular o efecto dos proxectís de pedra, e elemento máis propio do s. XIV que non do XIII. E sabemos grazas a detalles menores coma os capiteis de columnas ou as tracerías dos arcos das fiestras da torre, que se fixeron importantes remodelacións góticas no interior das estancias da torre ou nas dependencias anexas.

≡ O papel do castelo intensificouse nos tempos da guerra civil castelá, entre 1366 e 1369, e cara a fins do século. A esa contenda está directamente asociado o asasinato do arcebispo Sueiro Gómez de Toledo: partidario de Henrique de Trastámara, refuxiárase na Rocha, mentres que en Compostela se xuntaban os cidadáns partidarios de Pedro I. O

arcebispo Sueiro é asasinado cando se achega a Compostela procedente precisamente da Rocha.

≡ O castelo foi sitiado en dúas ocasións. En 1458 a Irmandade formada por burgueses de Compostela, Muros e Noia, apoiada polo conde de Trastámara, Pedro Álvarez Osorio, cercou A Rocha Forte como medida de presión contra o arcebispo Rodrigo de Luna, que se atopaba na campaña bélica contra o reino de Granada. As fontes escritas contan cómo se despregou todo un acampamento militar para o cerco, e que

Puntas de seta. © Museo das Peregrinacións de Santiago.

se combatía cada día a fortaleza. Mesmo el-Rei Henrique IV ordeou os sitiadores que descerquedes o castelo e fortaleza e vos levantades e vaiades logo de alí ás vosas terras e casas e lugares de onde saístes, e que non a combatades nin voltedes máis a ela.

≡ A arqueoloxía constata, non só nas estruturas arquitectónicas descubertas senón tamén a través do conxunto de obxectos atopados, ese predominio da condición militar da Rocha. O que máis chama a atención é a cantidade inxente de proxectís de catapulta ou trabuco que se espallan polo xacemento arqueolóxico, pero eses pelouros correspóndense unicamente cos ataques finais dos Irmandiños contra a fortaleza. Tamén houbo armamento de artillería activado con pólvora, sobre todo bombardas e falconetes. Estes trebellos, desenvolvidos polos árabes no sur da Península no s. XIV, espalláronse a comezos do s. XV para darlle mobilidade á artillería e que puidese acompañar os exércitos. As operacións de carga e puntería destes canóns primitivos eran moi complexas, polo que só se acadaban oitos disparos ao día como máximo. Estas pezas eran de tiro rasante e empregáronse para derrubar as murallas do castelo. Aínda que tiñan un alcance duns 1.500 m, eran realmente efectivos a distancias entre 100 e 200 m de distancia. O peso dos pelouros de pedra vai dos 150 kg ata os 5 kg, o que nos remitiría ao uso tamén de pasavolantes e bombardetas.

≡ Os sitiadores empregaron as catapultas para guindar pedras, lume e animais mortos e así propagar a peste no interior do castelo. Pero ademais usaron bombardas trabuqueiras, pezas de cana máis curta e tiro parabólico, que conseguían botar o proxectil para dentro da fortaleza, e que se inventaran precisamente a mediados do s. XV. A gran cantidade de pelouros atopados na Rocha fálannos dun asedio intensivo no que choveron centos e centos de proxectís, probablemente amoreados posteriormente algúns deles para empregalos en tarefas defensivas ou para reutilizalos como material construtivo.

≡ Non se ven a simple vista, mais tamén abundan no rexistro e falan do decorrer da vida no castelo, as puntas de frecha, besta ou lanza, os coitelos, e mesmo algunha espada. As puntas de besta sinalan a importancia destas armas na defensa do castelo, ata o punto de que o arcebispo compostelán contaba entre os seus oficiais cun artesán especifi-

camente dedicado á súa elaboración e mantemento: o *besteiro*. Entre os artesáns figuraba tamén un mestre armeiro, que era o encargado de facer e reparar as armas e armaduras do arcebispo e das súas tropas. O mestre armeiro gozaba dunha consideración moi especial e mesmo podían traer de fóra, como foi o caso do do arcebispo Lope de Mendoza: ao cabo, era o encargado de vestir o arcebispo como cabaleiro, con coiraza, elmo e espada.

≡ As puntas de frecha e os dardos son o armamento máis exhumado nas intervencións arqueolóxicas en asentamentos fortificados europeos da Baixa Idade Media. O seu poder era letal, ata o punto de que o papa prohibiu o seu uso nas guerras entres cristiáns por consideralo un *tre-bello diabólico*.

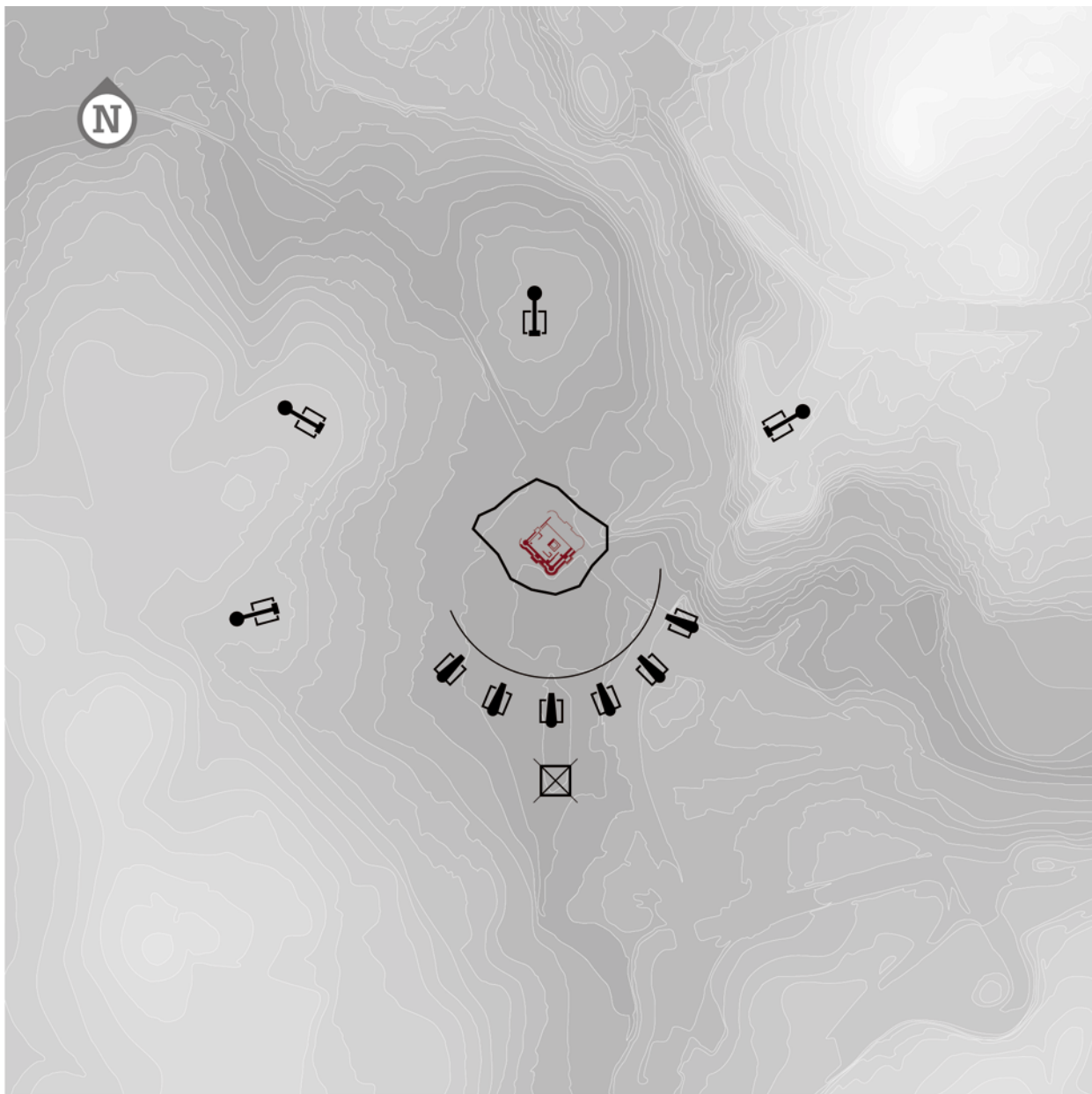
≡ As bestas usábaas tradicionalmente a infantaría, o extracto social máis baixo do exército. Malia ter mellor alcance, potencia e efectividade có arco, presentaba un potente inconveniente: as bestas eran moi lentas de cargar, xa que para tensar a corda ás veces cumpría empregar os pés. Nese momento, o soldado que manexaba a besta, igualmente chamado besteiro, era paradoxalmente un albo perfecto.

≡ Os proxectís da Rocha Forte foron tanto disparados polos sitiadores como polos defensores. Aínda que non apareceron restos de fiestras seteiras nos derrubos dos muros, o máis probable é que este tipo de pequenas fiestras inzasen os paramentos murarios das cercas do castelo, como se apreza noutras fortalezas da época.

≡ Estas armas na vangarda da súa época convivían con outras máis básicas e primitivas. Así, atacantes e defensores a miúdo botaban man de coios, que tamén se recolleron a eito nas escavacións. Estes asedios eran unha guerra total: nos ataques, neboeiros de fume e po cubrían o ceo, os cabalos e as mulas rinchaban, as bestas e setas zunían e, de

*Croios usados
como proxectís.*





Representación hipotética do asedio ao castelo, cunha liña de defensa concéntrica ao castelo e outra aberta, erguida polos asediadores, trala que se apostan as bombardas e o campamento (cadrado cruzado). Nos puntos elevados colócanse as catapultas.

Na franxa inferior, distintas armas e o seu alcance.



cando en cando, estouraba o bruar terrorífico das bombardas, impoñéndose ao laio dos feridos e ao berro dos soldados adoecidos co pánico, a excitación e o medo.

≡ Mais ao cabo a revolta Irmandiña acabou por derrubar este símbolo do poder feudal eclesiástico en 1467. A destrución non rematou nese ano. Tempo despois, o arcebispo decidiu aproveitar os perpiaños e levalos ao castelo do Pico Sacro. Este expolio da pedra, dirixido polo canteiro mestre da catedral, foi sistemático. Só se conservan os perpiaños que estaban baixo o nivel do solo e xa no s. XVII a penas quedaban restos visibles en superficie.

≡ Pero o castelo da Rocha Forte era algo máis ca un establecemento militar e un centro administrativo e fiscal. Tamén era o símbolo do poder político do arcebispado de Santiago nos séculos XIII e XIV. Este é o verdadeiro sentido dunha arquitectura monumental sen comparación na Galicia do momento.

A Rocha como escenografía do poder. O tecido de castelos que inzaba o territorio feudal do arcebispo de Compostela respondía a un mesmo modelo de implantación na paisaxe. As fortalezas asentábanse en puntos estratéxicos para o control efectivo das vías de comunicación e dos labregos e burgueses.

≡ Neste panorama, o castelo da Rocha Forte comparte certa semellanza coa outra grande fortaleza urbana da mitra: as Torres Arcebispaís de Pontevedra. As Torres, un castelo insertado na muralla da vila, atopábase de costas ao espazo urbano. Un profundo foxo separaba o poder político do señor feudal dos anseos de liberdade política da burguesía subordinada da Boa Vila. Nestas torres atopou refuxio Berenguel de Landoira durante a revolta compostelá, acabado de chegar a Galicia. E aínda que a catedral amurallada de Compostela é o equivalente en Santiago das torres arcebispaís pontevedresas, o castelo da Rocha Forte era o verdadeiro vixía da cidade, unha escenografía que acadaría cada vez máis importancia trala reforma e ampliación de Berenguel de Landoira no s. XIV.

≡ Foi nesa época cando comezamos a ter datos documentais sobre os xestores da fortaleza, os casteleiros ou tenentes, nobres afectos nos que o arcebispo delegaba o poder político, a función pública do señorío. Este trasfondo simbólico da fortaleza como clave da opresión feudal maniféstase na revolta irmandiña e nos testemuños do preito Tavera-Fonseca, como aquel que afirma que o verdadeiro sentido do castelo era subxugar a cidade de Santiago.

≡ Como símbolo do poder, o castelo-residencia da Rocha Forte era unha ferramenta arquitectónica para lembrar no día a día quen gobernaba vidas e facendas. As escavacións arqueolóxicas forneceron materiais que falan da suntuosidade do edificio. Gran parte do sitio arqueolóxico da Rocha Forte cubríano as pedras procedentes das torres e murallas do castelo. Neste impresionante derrubo espárese polo chan perpiaños de granito, pelouros de artillería e algunhas pezas de pedra esculpidas a cicel, con cadansúa historia e función: merlóns, basas de columnas, fustes decorados, anacos de celosías, capiteis, fragmentos de arquivolta, pináculos con decoración vexetal... probas evidentes do grande investimento realizado para ennobrecer os aposentos desta residencia de alto-standing para a época.



Anverso e reverso da pía de auga bieita..

≡ Mais hai unha peza que remite ao papel da Rocha Forte como centro simbólico dun poder feudal que non era laico, senón relixioso. Estamos a falar do anaco de pía de auga bieita que vedes na fotografía. O seu uso continuado no tempo amósase na cara interna, desgastada e puída pola auga.

≡ Este castelo-pazo era un símbolo do poder arcebispal, mais tamén un exemplo dos novos tempos que vivía a nobreza. Esta elite aristocrática residía en estancias onde se controlaba estritamente o acceso. A diferenza do espazo comunal, multifuncional, que definía a vivenda do campesiñado, fortalezas como A Rocha Forte amosan a vixencia de ideas comúns a nós como a intimidade, a privacidade ou o uso diferenciado dos cuartos. O castelo obedece a un modelo arquitectónico concéntrico, con tres recintos murados que se van sucedendo dende o exterior (o espazo máis público) cara ao interior (o espazo máis privado).

≡ A importante presenza de moeda de Henrique II e dos seus sucesores, en especial Henrique III, apuntan a un especial dinamismo do castelo no derradeiro terzo do s. XIV. Neste tempo quizá teñan lugar melloras nos interiores e na decoración do castelo, en paralelo a obras semellantes que daquela se facían na catedral, como reflexan as similitudes nos restos arquitectónicos conservados.



≡ Fronte a eses trazos do carácter residencial da Rocha, non debemos esquecer que era un castelo, e que os castelos sempre resultaron incómodos para vivir. Unha condición que a penas melloraban os de grandes dimensións e que só se tentou corrixir nas fortalezas-pazo de fins da Idade Media, que marcan a desaparición dos castelos e a súa substitución polos coñecidos *pazos galegos*.

≡ Nese sentido o uso residencial da Rocha Forte estaba mediatizado polo feito de que o arcebispo tiña como residencia principal o pazo arcebispal en Compostela, e as súas estadias na Rocha, anque importantes, eran ocasionais. Só podemos considerar habitantes permanentes o casteleiro e a súa familia, os criados, e un continxente de tropa suficiente para a defensa da fortaleza, que aumentaría en tempos de conflito.

A relación coa Catedral de Santiago. Logo do bispado de Arias comezan a aparecer informacións sobre traballos na Catedral para erguer

construcións defensivas no contorno do santuario. Estas intervencións comezan con Rodrigo de Padrón, pero acentúanse especialmente con Berenguel de Landoira e proxéctanse ao longo do s. XIV coas obras dos arcebispos Gómez Manrique e García Manrique. As informacións recollidas nas fontes e na perspectiva que adoptou a historiografía ao respecto ofrecen a impresión de intervencións puntuais e dispersas no tempo.

Arriba, restos de vidreira, probablemente da capela de Santa Eufemia.

Abaixo, pechadura. © Museo das Peregrinacións de Santiago.

≡ Por outra banda, as achegas da arqueoloxía son aínda limitadas á hora de afrontar estas intervencións. As escavacións permitíronnos coñecer importantes aspectos do claustro medieval que, aínda que obra de Xoán Arias e datable a mediados do s. XIII, recibe destacados e pouco coñecidos engadidos no s. XIV.

≡ Tamén nos informa a arqueoloxía das importantes obras que acomete Berenguel de Landoira no contorno catedralicio e que parecen ter como fin o mellor funcionamento das estruturas defensivas en construción: o derrubo do pazo de Rodrigo de Padrón, na rúa da Acibechería, ou a menos coñecida reestruturación da rúa de Valadares, no flanco meridional do claustro catedralicio.

≡ Con todo, se atendemos as fontes documentais a modificación do aspecto externo da catedral debeuse fundamentalmente a Berenguel de Landoira, pois é baixo as súas ordes cando se integrará o santuario nun complexo edificio maior de carácter militar, que inclúe tamén o claustro e os pazos arcebispaís, ademais dun grupo de construcións defensivas situadas entre a fachada oeste do santuario e a porta da cidade máis próxima da catedral.

≡ Pero a intervención de Berenguel non só é de importantísimas dimensións. Ademais dota os edificios dun verdadeiro carácter ofensivo ou de defensa activa: unha serie de torres estratexicamente situadas, control do perímetro inmediato e reforzo da súa posición con respecto ao exterior. Berenguel transforma a catedral nun verdadeiro *alcázar*, acorde coa imaxe que adquire nestes tempos a figura do arcebispo de Santiago.

≡ O arcebispo aparece agora como señor da Terra de Santiago, e por tanto o principal señor feudal de Galicia e un dos máis importantes do reino. Por iso dispón da súa propia residencia fortificada alí onde radica o seu poder. Esta imaxe complétase co carácter de arcebispos-guerreiros que tiveron algúns dos prelados composteláns, que dirixiron campañas militares contra os seus inimigos e acompañaron o rei nas súas. A construción do alcázar compostelán non é, por outra banda, un feito illado, senón xeral, e vese noutras catedrais do momento, como a de Tui. Estas

novas catedrais responden á mudanza que se estaba a producir da fortaleza románica á gótica, da defensa pasiva á activa.

≡ Nestas épocas construíronse torres defensivas na catedral. A chamada Torre do Anxo, por exemplo, sabemos dela por testemuñas escritas e atribúena algúns autores a Berenguel. Estaba situada no ángulo oeste da antiga fachada norte, tal e como aparece aínda nalgún gravado do s. XVII, e carecemos de datos precisos sobre o seu aspecto. Unha segunda torre houbo de estar na parte leste da fachada de Praterías, e así se recolle nun gravado do s. XVII. Unha recente intervención no subsolo do claustro catedralicio deixa ver o que puido chegar a ser unha das paredes da parte inferior desa torre. Só podemos apuntar que, máis baixa cá Torre do Anxo, debía estar integrada no claustro medieval, concretamente na súa cruxía oriental, e é posible que se atopase nela o *tesouro* e a capela funeraria dos arcebispos.



De arriba abaixo, real de Xoán I de Portugal; branca de Henrique III de Castela; cuartillo de Xoán II de Castela; marabedí preto de Afonso X o Sabio. Anversos (e) e reversos (d).

≡ A última torre da que temos evidencias arqueolóxicas construírona os arcebispos Gómez Manrique e García Manrique. Os restos atopados corresponden á parte inferior dunha gran torre que incluía na súa base unha capela funeraria, e que estaba situada no lado norte do patio do claustro da catedral. Concibida para conter unha nova *sala capitular*, polas súas dimensións e pola posición central no conxunto fortificado tratábase da verdadeira torre da homenaxe da catedral.

≡ A fortaleza que estamos definindo non se acababa no ámbito estritamente relixioso (santuario e claustro), senón que incluía tamén o pazo arcebispal. Obra de Xoán Arias no s. XIII, é un dos edificios menos coñecidos do patrimonio arquitectónico medieval compostelán. Para el construíu unha torre Berenguel de Landoira, no tempo que edificaban no santuario, o que nos fai entender que o pazo pasara a formar parte da nova entidade definidora que sería o *alcázar*, na que convivían espazos relixiosos e civís.

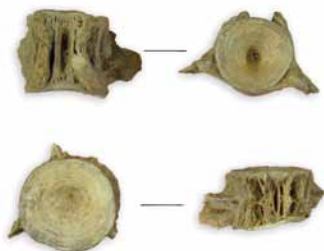
≡ Completaban a fortaleza de Berenguel unhas estruturas defensivas dispostas diante da faciana occidental da catedral e en conexión cunha das entradas da muralla: a porta da Trindade. Será a chamada Torre da Praza, onde se situaba o cárcere e da que temos novas polo papel que xogou posteriormente nos conflitos sociais de mediados do s. XV e pola súa inclusión na documentación do preito Tavera-Fonseca: obra de dúas ou tres brazas (...) con ameas, cuberta e tellada. Era de pedra de cantería como agora esta, e de argamasa moi rexa (...). E na torre da Praza puñan os presos de crime e na outra sobre a porta da Trindade os cregos e facían un corredor por riba do muro que ía dunha torre á outra.

≡ Unha verdadeira fortaleza que incluía no seu interior a catedral, o cabido e o arcebispo, pero tamén a torre señorial e o cárcere, o alcaide e as súas tropas. Así se entenden os comentarios dalgúns peregrinos que pasaron por Compostela. Sebastián Ilsung, por exemplo, que realiza a súa viaxe en 1446, di que se se dispuxese de moitas provisións ningún podería aínda hoxe conquistar a edificación de tan sólida que estaba fortificada.

≡ **A Rocha, o mar e o comercio.** Evidentemente o castelo da Rocha non é un castelo marítimo. Así e todo, a fortaleza non se pode entender sen a súa estreita conexión coas Rías Baixas. A mitra compostelá ergueu este monumento para defender os seus intereses políticos con respecto ao Concello santiagués, pero tamén para rendibilizar os seus beneficios económicos. A Rocha Forte sitúase nunha encrucillada da circulación por terra cara ao sur (Camiño Portugués) e cara ao oeste. Noia, Padrón, Rianxo e Pontevedra constituían o porto de entrada dos produtos que viñan por mar, tanto peixe e marisco das rías como mercadorías de prestixio procedentes do mar do Norte e do Mediterráneo.

≡ Esta orientación económica da mitra compostelá cara ao mar constátana a arqueoloxía e os documentos. Entre as ruínas hai vertedoiros onde se mesturan anacos de tella, ósos de animais e restos de moluscos. O equipo arqueolóxico envioulle á Universidade de León unha mostra destes restos para a súa análise por especialistas en arqueomalacoloxía (ciencia que estuda os restos antigos de moluscos) e ictiofauna (peixes). No tocante aos moluscos, a especie mellor representada é a ostra, se-

guida de lonxe pola ameixa fina e a ameixa babosa, así coma o mexillón. Por outra banda, os restos de peixe son basicamente de pescada e congro).



Centros vertebrais de pescada (arriba) e congro (abaixo). © Laboratorio de Arqueomalacología, Universidade de León.

≡ Tanto a pescada coma o congro son dúas especies de grande importancia na Idade Media. Pola súa vez, as fontes escritas testemuñan a súa presenza tamén na cidade de Compostela. Segundo o folio 87 do Tombo Vermello de Don Lope de Mendoza, o Castelo da Rocha tiña os dereitos sobre certas mercadorías mariñas que pasasen pola cidade de Santiago, como a pescada, a sardiña, o congro e o peixe fresco que, segundo semella, chegaría dende Rianxo.

≡ A enseada de Rianxo, controlada polo arcebispo dende o Castelo da Lúa, era a zona ostreira por excelencia de Galicia. Este mar de Rianxo quedou fosilizado nas ostras que se empregaron nas xuntas dos perpiaños do Castelo da Rocha, seguindo una técnica construtiva que se mantivo durante séculos. Ademais, un último detalle arqueolóxico permite coñecer outra realidade. O tamaño das vértebras de pescada identificadas no castelo da Rocha é moito menor cós restos documentados en asentamentos da costa cantábrica habitados na mesma época. Este dato pode indicar un menor tamaño da pescada na costa atlántica así coma una pesca levada a cabo en zonas máis preto da costa.

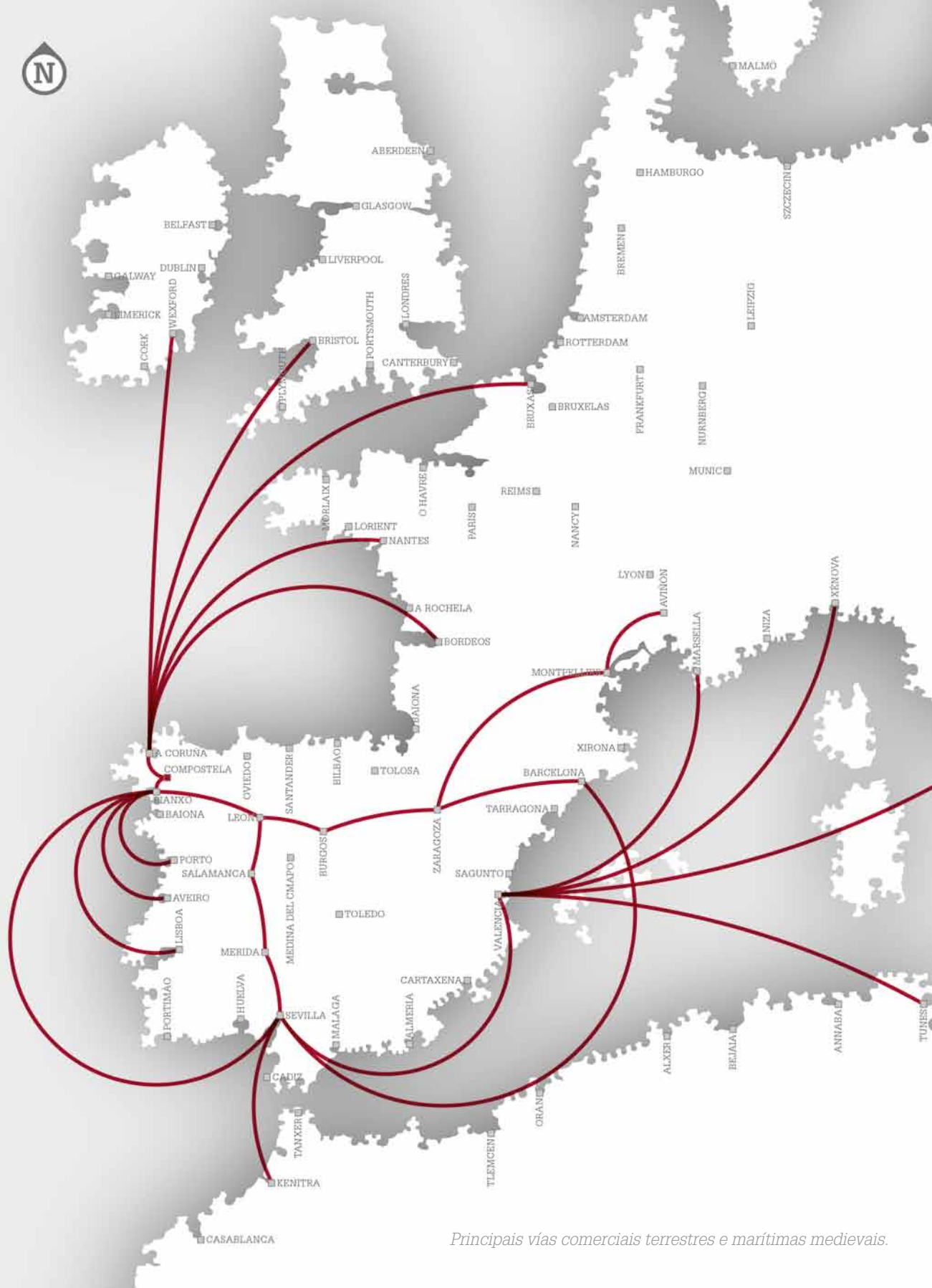


≡ Unha das rotas que puido seguir o peixe dende a costa até Compostela sería ascendendo o río Ulla, navegable naquel entón, e onde está



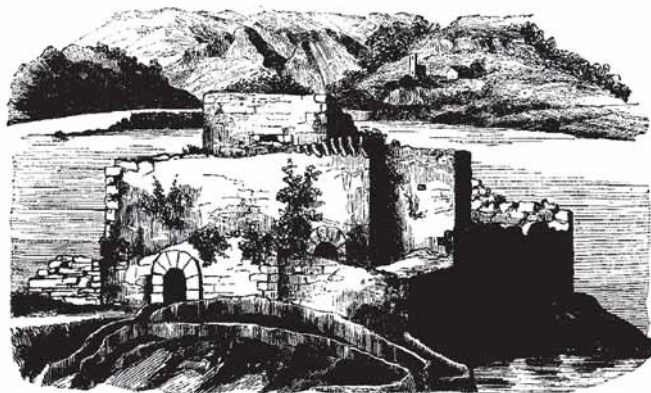
Restos de ameixa fina e ameixa babosa (arriba), e valvas de ostra (abaixo). © Laboratorio de Arqueomalacología, Universidade de León.

situado o castelo do Oeste, onde tamén se teñen documentados restos de peixe en escavacións arqueolóxicas. Tanto na Rocha coma en Catoira rexistrouse algo nimio pero moi interesante: vértebras precaudais de pescada. Sabemos que nos s. XIV e XV se comezaran a eliminar estas vértebras para a elaboración de salgado e secado da pescada. Polo tanto, a aparición destas vértebras é unha evidencia clara do comercio de pescadas frescas (non manipuladas). O peixe fresco no cas-



Principais vias comerciais terrestres e marítimas medievais.

telo da Rocha amosa una dieta alimenticia que non estaba ao alcance da xente do común. Era un produto de luxo que consumía a elite social con poder adquisitivo: o alcaide da fortaleza da Rocha ou o arcebispo e o seu séquito.



Vista del castillo de Rianxo tomada desde tierra.

Castelo da Lúa, Rianxo. Gravado extraído dun artigo de J. R. Figueroa, Museo de las familias. Lecturas agradables e instructivas. Madrid, 1850, posteriormente reproducido en El barbero Municipal, 15 de marzo de 1913, Rianxo.

≡ Pero polo mar non só chegaban alimentos cobizados, senón tamén ideas, persoas e mercadorías de luxo. As escavacións arqueolóxicas no Castelo achegan evidencias materiais dun importante comercio a longa distancia. Na época baixomedieval, as Rías Baixas e Altas galegas eran o epicentro do comercio entre o Atlántico e o Mediterráneo.

As industrias pesqueiras gale-

gas tiñan contactos con centros mercantís da Coroa de Aragón, nomeadamente co porto de Valencia. Durante o traxecto, os barcos galegos facían escalas en portos como Sevilla. Neses portos, os galegos vendían a súa mercadoría de pesca e salgado e mercaban outra serie de obxectos de luxo de difícil adquisición en Galicia, como a vaixela decorada de Manises e Paterna, da que falaremos logo.

A vida cotiá a través dos obxectos. Este libro debería estar inzado de historias persoais, dos homes, mulleres e nenos que habitaron algún día o castelo da Rocha Forte. A tarefa non é doada. Os documentos unicamente falan de reis, arcebispos, tenentes, líderes burgueses ou labregos que actúan como testemuñas en preitos. A letra escrita daquela está ao servizo do poder feudal. Os cronistas manipulan e menten, e así nas *Gesta* de Berenguel de Landoira, preséntano coma o infalible defensor da causa do Apóstolo en contra do diaño encarnado nas reivindicacións do desleal pobo de Compostela. A historia sempre a escriben os vencedores.

≡ Ante este panorama, como dicía Bieito Vicetto, só nos queda a achega materialista da arqueoloxía. As escavacións até o momento só forneceron evidencias moi parciais do esqueleto de tres individuos. Meses de traballo no laboratorio permitiránlle (ou non) a especialistas en antropoloxía definir o sexo, a idade, o estado de saúde... Fóra disto, non contamos cunha visión directa das persoas que procuramos. Nalgunha tella vemos a marca dos dedos que sucaron o barro aínda fresco... e pouco máis.

≡ Unicamente nos queda investigar as historias que se agochan detrás dos obxectos exhumados nas escavacións. Porque os obxectos tamén teñen unha vida social: nacen, medran, reproducense, morren, desaparecen, son reutilizados en novos contextos, e son recuperados do fondo da terra cando se pensaba que desapareceran para sempre. Como podedes comprender, atopar as persoas detrás dos obxectos é unha tarefa complexa, pero apaixonante. Velaquí tedes uns trazos sobre ese pequeno observatorio da sociedade baixomedieval galega que foi o castelo da Rocha Forte.

A bolsa e a vida. Naquela altura Galicia contaba coa moeda do reino castelán-leonés, que tiña na Coruña unha das súas cecas máis destacadas. Non é estraño pois que cando atopamos moeda desta época predomine a coruñesa, canda outras, como a de Burgos, que tiñan especial relevancia dentro do reino. Menor incidencia houbo de ter a ceca de Santiago, de xeito ocasional e breve durante o complexo reinado de Henrique II (1368-1379) e por mor da ocupación da Coruña por Fernando I de Portugal. Fernando I tivo unha segunda ceca en Galicia, tamén de vida breve, en Milmanda (Ourense), pero da que temos maior presenza nos achados monetarios galegos que das moi escasas pezas compostelás. Malia a ceca coruñesa e a afluencia de moeda doutras partes do reino, aparentemente non había moeda castelá abonda para cubrir as necesidades existentes, e de aí que sexa abondosa a presenza e uso da moeda foránea.

≡ No caso da Rocha destaca un conxunto de brancas do rei Henrique III (1390-1406), moedas que valían medio marabedí. Estas moedas levan no anverso a representación esquematizada dun castelo con tres torres ameadas, e un león no reverso, os emblemas dos reinos de Castela e de

León. Unha delas amosa un burato de devaluación, boa mostra da mala situación da economía do momento. Estas moedas foron acuñadas en Cuenca, Toledo, Sevilla e na vila de reguengo da Coruña, que tiña por símbolo unha vieira. Unha das moedas atopadas na Rocha, un cruzado de Henrique II permite a hipótese de que a fortaleza da Rocha servise ocasionalmente de acollida á ceca existente en Compostela en tempos dese monarca.

≡ En canto á moeda foránea, temos que falar da presenza de moeda portuguesa en Galicia, un feito frecuente na Baixa Idade Media. Deste xeito sucedeu en Compostela e na Rocha, onde se atoparon dúas pezas atribuídas a Xoán I de Portugal. Como exemplos das relacións económicas só temos que lembrar os importantes intereses que a mitra compostelá tiña en Portugal ou o fluxo de artesáns, obras de arte ou materias primas.

≡ Mención especial merece o ceitil de Afonso V, pois sinala os inicios da introdución masiva de pezas de cobre para uso corrente. Esa moeda de cobre e de baixo valor coincide co reinado dese monarca (1438-81), e leva o nome da daquela cidade portuguesa de Ceuta, se ben foi cuñada nas cecas reais de Lisboa e Porto. Moi frecuentes nos rexistros arqueolóxicos dacabalo entre os s. XV e XVI, os ceitís adoito se achan en moi mal estado de conservación e resulta complexo atribuílos a un monarca ou a unha ceca determinada. Outra achega externa ao reino é a da moeda aragonesa, da que aínda non se atoparon exemplos no castelo da Rocha.

≡ A presenza de moeda foránea tamén se pode explicar en parte polo papel de Santiago como centro de peregrinaxe para toda Europa que, segundo os trocadores composteláns, *traían tantos diñeiros de prata e de ouro que non eran coñecidos*. Os máis destes eran acuñacións francesas, dominio que nos s. XIV e XV tende a matizarse. A Rocha é un bo exemplo disto, pois non se atopou ningunha acuñación desa orixe. A razón deste enfraquecemento da moeda francesa áchase en boa medida, como apuntan as pezas atopadas na Rocha, no reforzamento da política monetaria do reino castelán-leonés, especialmente a partir do s. XIII ou a xa sinalada presenza do numerario portugués.

≡ Outra fonte importante de moeda para a área de influencia de Compostela eran as divisas de alto valor que dominan os movementos no comercio internacional: o florín aragonés, o nobre inglés, o saúdo anglo-francés, o ducado veneciano, o escudo francés... Da súa presenza carecemos aínda de evidencias na Rocha, pero non é estraño, dado o papel secundario da fortaleza ou a xeral desaparición destas monedas de elevado valor intrínseco, que só se achan nos restos arqueolóxicos en casos excepcionais.

≡ A fortaleza da Rocha Forte desempeñou un papel sobranceiro como alfándega, portádego e instrumento de control fiscal. O diñeiro recadado para a mitra compostelá gardábase dentro das paredes da fortaleza e as moedas que quedaron da época serven para datar a ocupación do castelo. A máis antiga é un óbolo de Afonso X o Sabio (1252-1284) e a máis moderna un ceitil de Afonso V (1438-81), rei de Portugal.

≡ Unha moeda atopada na Rocha, un cruzado de Henrique II, semella confirmar a hipótese que sostén que a fortaleza da Rocha serviría durante un tempo de ceca para acuñar moeda real, algo que si se facía en Compostela (de aí, a Rúa da Moeda Vella). Dende logo, a fortaleza era un lugar seguro para acuñar a moeda, o sostén da estrutura política baixo-medieval. Serían estas moedas parte do botín das falcatruadas dos soldados da Rocha? ou o pagamento por ceibar prisioneiros? o froito da extorsión ao campesiñado? ou parte da soldada que se lles pagaba aos profesionais da guerra?



XENTE E OBXECTOS As tres funcións, a residencial, a militar e a económica, definirán a cultura material que a arqueoloxía descubriu entre os restos da fortaleza. A principal, que galvaniza todo o decorrer da vida no castelo, é sen dúbida a militar, pero a súa principal pegada vai a estar vinculada a episodios bélicos concretos. Son polo tanto expresións de peso decisivo na forma e vida do castelo, pero de carácter esporádico.

≡ A destrución e sobre todo o abandono final do castelo permiten que as evidencias materiais deses episodios, concretamente dos que tiveron lugar cara ao final da existencia do castelo, sexan abondosas. Os innumerables proxectís espaxados polo interior e a contorna do castelo, falan da guerra na Baixa Idade Media, cando esas máquinas, coñecidas da Antigüidade van ter un uso xeneralizado e case constante: o asedio. A resposta dos asediados baseábase tamén no emprego destas máquinas, colocadas nos espazos libres ao redor da torre da homenaxe ou máis fóra, na liza, pero tamén derriba dalgunha torre.

Entre a cociña e a mesa: a louza. Os restos arqueolóxicos permiten albiscar relampos da vida cotiá, como as vaixelas e as moedas, así como algúns obxectos importados como as xerras de Saintonge, no oeste de Francia, expresión dun alto nivel de vida non tanto pola súa calidade senón por estaren estreitamente vencelladas á importación de viños de Bordeos.

≡ Mais a cerámica dominante en Galicia durante os séculos centrais da Idade Media é moi homoxénea tanto na elaboración como na morfoloxía. Trátase de cerámicas grises, así chamadas pola característica cor das súas paredes, con orixe no s. XI, ademais de escasos recipientes coa decoración pintada en branco, xeralmente sobre fondo vermello ou ocre, e algunha importación de orixe hispano-musulmá. Porén, a finais do s. XIII e, sobre todo, a principios do s. XIV comeza a romperse esa homoxeneidade: o que ata daquela eran matices nunha produción uniforme, pasará a ser no s. XV unha produción alfareira diversificada por razóns xeográficas, funcionais e sociais.

≡ Ata onde sabemos, as producións dominantes na olería baixomedieval, e que polo tanto substitúen a cerámica gris, son pezas de aspecto tosco e cor escura, con predominio do negro ou do gris escuro, ou pezas que empregan os mesmos vellos esquemas da cerámica gris pero con trazos que indican unha maior variedade na produción. É unha olería vinculada ao ámbito da cociña, como evidencia a frecuencia de restos de feluxe adheridos á superficie, e indicadoras dunha diferenciación funcional: almacenaxe, cociña, servizo de mesa ou obxecto de luxo.

≡ Outras producións destacadas neste momento non se caracterizan pola cor, senón pola dureza e textura. Son a aproximación ao gres que fan os oleiros locais: torneado tosco, irregularidade nas superficies, pequenas bochas e furados, acabamentos simples, sen decoración, e predominio das cores grises aínda que combinadas con ocre e rubios. Este é un tipo de olería ata o de agora pouco coñecido, pero que comeza a ser cada vez máis frecuente en xacementos dos s. XIV e XV, cando menos na bisbarra de Compostela. Evidencia un avance técnico con fornos que permitían coccións a temperaturas elevadas, o que melloraba a consistencia dos potes e cacharros.

≡ Ao lado de producións que intentan mellorar a calidade da olería local, atopamos outras que coinciden nas formas desta etapa, pero que están realizadas en arxilas pouco consistentes, con materia prima local que non sempre é a máis axeitada pero si é a máis barata. Esta nova variante debe estar vinculada a un mundo rural ou periurbano con escaso poder adquisitivo.

Na mesa do señor: as vaixelas de luxo. O consumo de cerámicas importadas comezou cando menos a finais do s. XIII, aínda que podería ser que houbera anteriormente olería hispanomusulmá, como si se ten rexistrado en zonas limítrofes a Galicia. Si é seguro que son pezas do sur de Inglaterra e noroeste de Francia as primeiras que chegan de lonxe a contextos urbanos galegos e, en menor medida, a algunha fortaleza rural. É esta unha olería de morfoloxía variada, sobre todo xerras, ás veces de bo tamaño, con pastas decantadas, boa cocción e ademais cuberta exterior vidrada en verde, pero tamén da cor do mel ou mesmo con decoración polícroma. Por outra parte, presentaban adoito unha in-

tensa decoración plástica e xogos de formas que denotan unha preocupación estética que contrasta coa monotonía e simpleza das producións locais. Esta olería norteeuropea áchase adoito nos contextos arqueolóxicos composteláns, especialmente na contorna da catedral, ou nos relacionados coa mitra compostelá.

≡ Ás cerámicas vidradas hai que engadirlle, sobre todo cara a finais do s. XV e cara adiante, a presenza de pezas en gres que viñan de novo do noroeste de Francia e quizabes tamén da Renania. Ata agora só se atoparon con seguridade no conxunto urbano compostelán e son normalmente xerras de tamaño medio, pero tamén algúns outros recipientes máis pequenos e moi coidados.

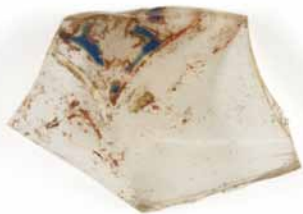
≡ A louza mudéxar en Galicia empeza a detectarse xa no s. XIV, especialmente contra o seu remate. Trátase de cerámicas decoradas en azul e dourado procedentes das olerías de Paterna e Manises. Tampouco se pode descartar a presenza de produtos dos alfares hispanomusulmáns serodios que inspiraron os levantinos, pero serían en todo caso fabas contadas. Porén, no s. XV si constatamos o apoxeo da louza mudéxar en Galicia. O repertorio destas pezas de Paterna e de Manises, malia ser abondoso, resulta pouco variado. Predominan os pratos, escudelas e tarros, xeralmente de tamaño mediano ou pequeno, mais tamén hai algunha copa e algún canequiño para meter especias. Na decoración predominan os temas xeométricos simples pero tamén abundan os motivos vexetais característicos desta olería, así como algunhas inscricións góticas esporádicas do *Ave María* ou do anagrama IHS (*Jesus Humanitas Salvador*).



Escudela de louza dourada levantina da primeira metade do s. XV.

≡ Trátase de pezas relacionadas co enxoval da mesa, que destacan pola calidade estética, aínda que de diversa calidade técnica, e con abondosas imitacións provenientes doutras rexións (catalás, sevillanas ou aragonesas). Esta louza aparece en Compostela en case todas as intervencións que afectan as áreas onde vivían as persoas máis adiñeiradas

(perímetro da Catedral, rúa do Vilar, rúa de Acibechería...) mais tamén nos grandes castelos, como o da Rocha Forte.



Fragmento de pé de copa de vidro. Baixa Idade Media.

Os señores e os cabaleiros. Mais o alférez do arcebispo quedou co pendón só no campo, que era o moi honrado castelán Álvaro Sánchez de Ávila. Cargaban todos os contrarios contra el, mais nunca puideron quitarlle o pendón das mans ata derrocalo e ferilo na cara e nas mans; pero no corpo non o puideron ferir, porque ía moi armado; mais dábanlle tan grandes golpes por riba da armadura, que o facían

enfraquecer, e haberían de matalo por seguro, se non fose o señor Diego de Andrade, que llo sacou das mans, pois non quería soltar o pendón, e levouno para a tenda e mandou que o sandasen e tróuxoo a Pontedeume e sobre a súa fe deixouno vir a Santiago, e porque volveu cando prometera, liberouno sen rescate e mandouno para a casa ceibo. **Descrición de Vasco de Aponte da batalla de Altamira (1471).**

≡ Agás polas cerámicas de importación e os restos ornamentais que nos fan da suntuosidade dunha arquitectura patrocinada polos arcebispos, poucos restos temos que se poidan vencellar directamente cos señores feudais. Así e todo, si contamos con datos referidos aos habitantes permanentes da fortaleza. Os arcebispos-guerreiros composteláns tiñan xente fiel que lles facían o traballo suxo, como aniquilar os líderes da revolta compostelá ou defender o castelo.

≡ Como exemplo desta realidade temos a historia do último tenente da Rocha (1455-1467), o cabaleiro de orixe castelá Álvaro Sánchez de Ávila. Este home é o prototipo de cabaleiro do século XV inmerso nunha guerra total ao servizo do seu señor. Dende o castelo da Rocha dirixiu auténticas *razzias* e fixo *malfeitorías* ben documentadas: violacións, secuestros, coaccións e roubos. Foi el quen dirixiu a defensa da fortaleza no cerco de 1458-9, establecido polo bando de Xoana de Castro e Bernal Eanes contra os intereses do arcebispo Rodrigo de Luna. Xa na década de 1460 serviría de igual xeito a Afonso de Fonseca II.

≡ O cabalo era un ben de prestixio que confería dignidade. Velaí están as representacións do Santiago Apóstolo coma un cabaleiro en batalla. O terceiro estado tiña prohibido montar dacabalo, por exemplo, e as bestas eran sinónimo de nobreza. Os cabaleiros, antes da chegada da pólvora, constituían a forza decisiva nos exércitos dos señores feudais e dos monarcas. Cabaleiros coma Sánchez de Ávila eran o brazo armado da vontade política do arcebispo compostelán. Na batalla de Altamira de 1471 contra os nobres rebeldes, o casteleiro da Rocha e mailo seu cabalo resultaron feridos de gravidade. Mais os cabalos tamén servían para levar a cabo razzias de pillaxe pola contorna do castelo

≡ Nas escavacións teñen aparecido ferraduras e obxectos vencellados co coidado e monta dos cabalos, como estribeiras. Durante os asedios á fortaleza, os cabalos eran inútiles dentro do castelo e ademais sufrían as consecuencias dos ataques. Entre elas, non a menos importante, a de que os comesen. De feito téñense atopado restos óseos de cabalo nos verquedoiros da fortaleza. A presenza de dous monumentais alxibes no interior do castelo tamén se ten que vencellar á necesaria subsistencia da cabalería do arcebispo.

≡ No exército de guerra arcebispal a cabalería era a forza de elite. De aí a súa importancia dentro da propia arquitectura militar do castelo da Rocha Forte. Os testemuños do preito Tavera-Fonseca non deixan lugar a dúbidas sobre a súa importancia:

Había cortes onde collían máis de douscentos cabalos e residencias e edificios de servizo e apousento para máis de douscentos homes e moitos arranchos e municións. (...) E dentro da fortaleza viu unha ermida de advocación a Santa Eufemia que, segundo a testemuña, era de bóveda e tiña un curral grande onde había cortes para os cabalos. (...) Había unha mina que saía da fortaleza ao río por onde levaban a beber os cabalos ao río e ían pola auga.



Ferraduras. © Museo das Peregrinacións de Santiago..

Soldados, artesáns e labregos. Nas guerras non todos morren. Só algúns poñen os mortos. Os esqueletos atopado nas escavacións quizais se correspondas con soldados defensores do castelo. Non son o arcebispo Afonso de Fonseca ou o cabaleiro Sánchez de Ávila. Ambos os dous librarón e pasaron á historia.



Torres de Altamira, Brión. Fotografía de Lansbrica para Wikipedia (licenza GFDL).

≡ Non se pode dicir o mesmo da xente do común involucrada nestes feitos trágicos. As armas brancas atopadas na Rocha Forte, como espadas, puntas de lanza, puñais e coitelos, así como as setas das bestas, son probas evidentes da fortaleza como campo de batalla. Con todo, non debemos imaxinar os asedios só como episodios de ataque e defensa, senón tamén na vida cotiá, desesperante, que se levaba durante eses meses.

≡ Un asedio de anos a unha fortaleza como A Rocha daba lugar a moitos tempos mortos. A arqueoloxía permite documentar os pasatempos improvisados polos soldados, xa for nun acampamento romano, na fronte da guerra civil española ou na defensa do castelo da Rocha en 1466. Nas escavacións arqueolóxicas no castelo téñense atopado fichas



Dados de óso.

de xogo que reutilizan anacos cerámicos de fabricación local e mesmo de importación. Tamén se exhumaron dados feitos a navalla en ósos, coma os que vedes na imaxe. Sabemos que Compostela, destino de peregrinos de toda Europa, era tamén un santuario para os tafures e apostadores.

O xogo era unha constante nas fortalezas medievais: en paredes e parladoiros de castelos galegos aparecen gravados decote taboleiros de xogo. Moitos destes entretementos lúdicos chegaron a Europa occidental pola ruta das especias, polas Cruzadas e polas peregrinacións.

≡ O castelo da Rocha era algo máis ca unha residencia arcebispal. As fontes escritas debuxan a fortaleza coma unha auténtica cidade, na que non só residían o tenente, os soldados e a comitiva do mitrado. Ademais do servizo doméstico tamén traballaban e vivían alí artesáns,

ferreiros, carpinteiros e labregos. O castelo da Rocha non podería subsistir unicamente polo ánimo e sacrificio dos soldados. Durante os asedios resultaba fundamental a contribución daquela xente do común que vivía dentro desa cidade que era a fortaleza.

≡ O papel xogado por artesáns, labregos e labregas era básico para a subsistencia dos habitantes do castelo. Nas escavacións teñen aparecido instrumentos de traballo, como ciceis, cuñas e mesmo unha zafra de ferreiro. Os ferreiros eran os encargados do mantemento de armas e ferramentas, da fabricación de setas e puntas de frechas, do tempero das espadas. Os canteiros eran quen de labrar novos proxectís de catapulta, arma empregada tamén en tarefas defensivas.

≡ De por parte, as persoas e os animais dependían dos alimentos que viñan de fóra e tamén da produción propia. Nas guerras de asedio como as que viviron Compostela e o castelo da Rocha nesa época, o control deste abastecemento era primordial para contribuír á entrega da praza. Durante os asedios, como o dos Trastámara ou o dos irmandiños, o castelo da Rocha dependía do almacenamento de auga e de alimentos no interior da fortaleza.

≡ As escavacións amosan evidencias materiais desta actividade de mantemento e subsistencia. Ademais das armas que nos remiten a un mundo dominado pola violencia, no castelo aparecen tamén ferramentas agrarias coma unha moa circular de granito para moer o cereal. Durante o asedio, os habitantes do castelo non podían empregar os muíños hidráulicos situados nos ríos e regatos circundantes, polo que estes muíños móbiles son fundamentais para moer o cereal e facer o pan. Tamén apareceron restos doutras ferramentas como o podón e o fouciño que podedes ver á dereita..



Arriba, fragmento de fouce (esquerda) e de podón (dereita).

Abaixo, pedra de muíño.

As mulleres na Rocha Forte. A da Baixa Idade Media era unha sociedade patriarcal que enaltecía os valores varonís vencellados co mundo da guerra. A excepción das raíñas e donas nobres, ferramentas para a reprodución social da liñaxe (dotes, herdanzas), as mulleres a penas se visibilizan nos documentos e nos restos materiais. Por exemplo, sabemos o nome da primeira muller do tenente da Rocha Sánchez de Ávila. Era María González, filla de Xil Rodríguez Varela, un membro da oligarquía urbana de Compostela e un dos rexedores da cidade. Trala súa morte prematura, o tenente casaría en segundas nupcias con Inés García, outra señora compostelá do mesmo extracto social.

≡ Inés García debía ser unha muller bastante independente para a época, xa que nos documentos posteriores á morte de Sánchez de Ávila, non aparecen referencias á honra da memoria do seu home. Un estilo lacónico e protocolario preside os textos. A viúva despacha o asunto cunha misa cantada no mosteiro de San Paio de Antealtares: *que os monxes do mosteiro sexan obrigados de dicir no mosteiro unha misa cantada pola alma de Álvaro Sánchez, meu home, e van con responso e auga bieita sobre a súa sepultura.*

≡ O tenente da Rocha Forte e a súa dona contaban con casa dentro da cidade de Compostela, na actual rúa da Moeda Vella. Probablemente esa sería a residencia principal da familia do casteleiro, onde viviría alonxada do perigo constante que pairaba sobre A Rocha Forte.

≡ Nun establecemento militar como A Rocha pode parecer normal que a penas houbese mulleres. Pero as cousas non eran así. Como xa dixemos, as fontes escritas definen o espazo entre a segunda e a terceira cerca do castelo como unha feira, coma unha cidade, con casas e casais. As familias labregas garantían a subsistencia dos habitantes do castelo. As actividades domésticas de mantemento e servizo estaban encomendadas a mulleres. Tamén sabemos da presenza dunha actividade moi vencellada cos soldados, como é a prostitución. Asemade, entre os malos usos levados a cabo pola gornición da Rocha e que serviron de detonante para a revolta irmandiña, coñecemos os casos de secuestros e violacións de rapazas da contorna:

Diego de Prado, criado do alcalde da Rocha, saíu unha vez da fortaleza con outros compañeiros e tomou unha moza da cidade de Santiago e forzouna, cando ela ía ao monte por leña con outras mozas, e levouna á fortaleza e despois tróuxoa e levouna a Padrón, e tívoo no seu poder tres ou catro anos.

A crise. Como nestes comezos do s. XXI, o s. XIV foi tamén unha época de fonda crise económica, debido en parte ás mortes por milleiros que deixou a Peste Negra. No Reino de Castela e León a situación agravouse coa inestabilidade política e a guerra civil que entronizou a dinastía dos Trastámara. A escala local reactivouse o conflito entre arcebispado e Concello compostelán, coa revolta de 1317-20. Esta sublevación fixo triunfar a violencia como mecanismo de resolución de conflitos por riba de calquera outra consideración. E así seguirá até o momento culminante da grande revolta irmandiña de 1466. Como exemplo sirva novamente a traxectoria seguida por Berenguel de Landoira: logo de desfacerse dos sublevados composteláns lanzou os seus homes armados á terra do Deza, e tomou as fortalezas de Ponte Ledesma, Galegos, Férveda e Chapa. Ao ano seguinte acabou tamén co castelo de Felpós, base da actividade do nobre Alvar Sánchez de Ulloa.



Alfinetes.

≡ Xa que logo, Galicia vive neses dous séculos nun estado de guerra permanente. Os historiadores medievalistas sinalan o carácter periférico dun reino, alonxado dun poder debilitado (a Coroa castelán-leonesa) que tivo que facer continuas concesións á nobreza local para manter a soberanía sobre territorio galaico. A crise económica deulle azos a esta nobreza para facer o que lle petase, e a coroa miraba para outro lado coa escusa de compensar a nobreza polo descenso das rendas impostas aos seus vasallos, perseguidos como estaban pola peste, as malas colleitas, a seca e a violencia xeneralizada.

≡ A procura dese escaso diñeiro na época da crise atópase no cerne do proceder das tropas da Rocha Forte contras as persoas e as facendas. Velaquí temos unha testemuña que describe un dos múltiples secuestros practicados pola xente do castelo:

Di esa testemuña que así mesmo viu o tal Diego de Prado e outros compañeiros traeren preso un carnicheiro veciño da cidade de Santiago, e levárono preto de Padrón e trouxérono ao monte, e a testemuña di que viu como o sacaban da casa e o levaban ao río, e como lle dicían que o afogarían se non lles daba cen dobras, e despois viu que o rescataran por corenta dobras de ouro, que esta testemuña viu como lles pagaban na casa do seu propio pai.

≡ Noutros casos, os castelleiros apropiábanse de recursos económicos pola crise financeira que demoraba ou suspendía o pagamento das rendas para o sostén da fortaleza. A crise da monarquía de Castela e León, afondada trala morte de Henrique III, deixou Galicia como campo aberto para os que tiñan a forza das armas. Os castelleiros da Rocha foron uns, entre moitos outros, que exerceron ao seu libre albedrío usurpacións e atropelos que sufrían por igual habitantes urbanos e labregos.

≡ Na conciencia colectiva da inxustiza derivada do bandoleirismo atopamos as orixes ideolóxicas da gran Irmandade de 1466-7. Algunhas testemuñas do preito Tavera-Fonseca son ben claras a este respecto. Así pois, o pedreiro Xoán de Ulla conta:

Que oía dicir ás persoas que andaban nesa Irmandade que era porque a xente común do Reino recibía moitos agravios dos condes, meiriños das fortalezas, porque lles comían a facenda e lles collían e lles mataban as vacas.

Na Rocha Forte confluía outro factor para explicarmos o seu papel como niño de malfeitores: era o punto de partida para expedicións de castigo na loita contra o Concello santiagués. O propio Sánchez de Ávila destacou neste eido, requisando pan, leña e pechando o acceso á cidade a produtos de primeira necesidade. O despotismo deste castelleiro da Rocha ponse de manifesto no testemuño dun excriado seu, Xoán de Espasande: Da fortaleza facíanse moitos males e moinantadas, que forzaban mozas e mulleres casadas e saían a prender e rescatar xentes, e tomaban as vacas e carneiros e touciños dos veciños da terra, e así mesmo as cargas de peixe que viñan aos portos do mar para a cidade de Santiago.

≡ Estes malos usos foron esgrimidos como *casus belli* no primeiro sitio da fortaleza da Rocha Forte en 1459. Neste sitio participan, en nome da Irmandade recentemente creada, o conde de Trastámara Pedro Álvarez Osorio, Bernal Eanes de Moscoso, Sueiro Gómez de Soutomaior e Lope Pérez de Mendoza. Segundo o cóengo e historiador López Ferreiro, cercaron a fortaleza e abriron foxos, ergueron valados, montaron trabucos en máquinas para guindar pedras e construíron outros aparatos bélicos. A violencia xera violencia. As razzas dirixidas dende a Rocha Forte convertérona nun verdadeiro campo de batalla que deixou a súa pegada no rexistro arqueolóxico.

≡ Este precedente anunciaba o que aconteceu finalmente. A situación de violencia sistemática continuou, polo que desta volta se conformou a Grande Irmandade, cunha novidade importante: a participación activa do campesiñado que se uniu á burguesía e á pequena nobreza. O segundo cerco á fortaleza da Rocha Forte foi definitivo: como se indica no preito Tavera-Fonseca, os irmandiños posuírona con paus e derrocárona.

≡ Quizabes esta sexa a gran lección da Rocha Forte. Malia o monumental despregue tecnolóxico, orgullo dun mundo medieval en transición á modernidade, o castelo caeu diante da carraxe e a desesperación do pobo en armas. Durante dous séculos, a fortaleza foi o símbolo de todo un sistema sociopolítico. Pero tamén foi un xigante con pés de barro, porque o sistema de explotación feudal estaba baseado na coacción, a represión e a inxustiza. E contra a inxustiza nada fixeron barbacás, lizas, bestas e bombardas.

TEXTOS EN CASTELÁN

ROCHA FORTÉ. UN PAISAJE AUSENTE

En el transitar histórico de Santiago de Compostela existen vacíos y ausencias singulares, lugares olvidados, encajonados contra los lindes de la Historia. Este libro intenta recuperar para la ciudad uno de estos paisajes ausentes: el castillo de Rocha Forte. Durante dos siglos, entre mediados del s. XIII y mediados del s. XV, Compostela contó con una monumental fortaleza, la más grande del Reino de Galicia y una de las más espectaculares de la Península. Edificación imponente, residencia arzobispal, baluarte inexpugnable, auténtica ciudad fortificada... Rocha Forte fue muchas cosas pero, ante todo, fue el espacio neurálgico en la lucha por el poder en la Baja Edad Media entre el ayuntamiento compostelano y los arzobispos.

Rocha Forte es la metáfora material de un proceso histórico marcado por la violencia, el conflicto y la muerte. Sus paredes vivieron asesinatos políticos y guerras de asedio y, a pesar de ser un Titanic medieval que se creía eterno, la fortaleza fue reducida a cenizas en 1466-67. La destrucción provocada por los Irmandiños y el posterior expolio sistemático de sus restos borrarón el castillo literalmente de la faz de la tierra.

Sirva de ejemplo esta anécdota. En mayo de 1617, Gaspar de Arze y Francisco Gómez Araújo, maestros canteros, y Xoán Varela y Afonso de Beade, maestros de carpintería, visitaron Rocha Forte para tomar, sobre el terreno, datos que justificasen una reconstrucción de la difunta fortaleza:

Y al verla hallaron tan sólo unos cimientos a ras de tierra, aún hundidos en ella en algunas partes, cubiertos de ramas, hierba y monte, tanto que no se vislumbra ni se deja ver por dónde iban las paredes de lo que llamaban la torre. Y de forma que está el suelo, hace muchos años que allí no hay torre, y no pueden declarar su valor ni daño ni que sea útil hacerla de nuevo, de la manera que está, para cosa alguna.

El castillo de Rocha Forte no tuvo suerte. Durante siglos, los labradores reutilizaron piedras de la vieja fortaleza y arrimaron contra los restos de la muralla las vallas de sus fincas. La niebla de un pasado olvidado envolvió de leyendas y misterio un lugar alejado de la ciudad, un espacio traumático e incómodo en la historia contemporánea de Compostela.

En el s. XIX la burguesía intelectual reivindicó las ruinas, pero, paradójicamente, al mismo tiempo esa misma burguesía contribuía a su destrucción. La llegada del Romanticismo y la irrupción del movimiento provincialista hacia de los castillos medievales la ambientación perfecta para apasionadas historias de amor y traición. Pero a su vez, el lobby mercantil y liberal compostelano y coruñés poco quería saber del pasado feudal del Antiguo Régimen y deseaba el progreso y la modernidad. La desamortización y el desarrollo urbanístico materializaron una dejadez que derrumbó murallas, iglesias y fortalezas. El castillo de Rocha Forte era un fósil del pasado que hacía falta superar. De este modo, los burgueses que leían novelas románticas de caballeros y doncellas fueron los mismos que hicieron pasar la vía del tren por encima de los restos de Rocha Forte.

Las primeras voces a favor de la necesidad de proteger el patrimonio histórico surgen en Compostela en el último tercio del s. XIX. En 1879, el estado decide con-

solidar una red museística. Para eso solicita un informe a la Real Academia de San Fernando, institución que elige como sedes de los museos a Granada, Valladolid, Sevilla y Barcelona, *localidades que lograron durante la Edad Media, época en que se elaboran y constituyen la nacionalidad y la cultura españolas, mayor consideración y poderío*. La reacción del regionalismo gallego no se hizo aguardar y la Sociedad Económica de Amigos del País encargó (1887) al archivero Villaamil Castro un contrainforme para proponer un Museo Arqueológico en Compostela, faena esta aún no cumplida en 2013. En su informe, Villaamil denuncia el expolio sistemático de la riqueza arqueológica de Galicia:

Una triste certidumbre fue el mayor fruto que obtuvo de mi detenida excursión por las cuatro provincias gallegas: la de que la comarca fue muy explotada por los agentes de los almacenistas de antigüedades, y, por consiguiente, que grande y buena parte de la riqueza arqueológica de Galicia, restos de su pasado esplendor (...), salió de las tierras gallegas, y probablemente de las españolas, para enriquecer las tiendas de los comerciantes y las colecciones de los anticuarios.

Al alegato de Villaamil, curiosamente impreso en el Colegio Nacional de Sordos y Mudos de Madrid, nadie prestó atención en Galicia. Sin embargo, la comisión creada al efecto aconsejó hacer excavaciones en Rocha Forte e incluso se recogieron dos bolaños, que se habían empleado como proyectiles de piedra, para ese futuro museo arqueológico.

En la misma línea, el también archivero Bernardo Barreiro señalaba en 1886 el potencial interés de hacer exploraciones arqueológicas en esas ruinas cubiertas de vegetación que atraían la atención de los viajeros que venían de Carril hacia Santiago. Barreiro denunciaba que la obra del ferrocarril *había abierto túneles y zanjas hasta hender en dos el recogido bosque de un convento*.

El castillo de Rocha Forte entra en el s. XX silencioso y escondido. Este carácter marginal del lugar explica que a veces sea guarida para joyas robadas, lugar de asesinato de republicanos (*O Nécoras*, a mano de falangistas) o de refugio de los huidos de la represión franquista. Los turistas de los cruceros que anclaban en Galicia y los estudiantes en viaje de estudios durante la preguerra visitaban otro tipo de monumentos. Rocha Forte no aparecía ni siquiera mencionado en las primeras guías turísticas de Compostela. Ni Filgueira Valverde en 1934 ni Otero Pedrayo en 1943 citan la fortaleza, quizás llevados de su tradicionalismo católico ante lo que había sido el símbolo de las revueltas medievales del ayuntamiento compostelano contra la Iglesia.

UN PAISAJE ARQUEOLÓGICO

Desde el s. XIX el castillo de Rocha Forte fue sometido a un expolio sistemático y los buscadores de tesoros dejaron huella en las viejas ruinas. De hecho, en las recientes excavaciones han aparecido algunos objetos de época contemporánea, como un colgante de San Benito con el lema *vade retro Satánas*.

Mas también hubo eruditos que prestaron atención al castillo. El jesuita Celestino García Romero escribió en

1920: *[El puente de A Amañecida], acaso destruido por una riada u otro análogo accidente, alguno de nuestros arzobispos lo amplió y lo repuso para comunicar con la ciudad el castillo de Rocha Forte que allí cerca se erguía y del que ya sólo escombros queda. Allí recogí hace años trozos de teja con dibujos.*

La arqueología científica haría su aparición en Rocha Forte en la década de 1930. Pero no se centraría en el castillo, sino en otro bien patrimonial totalmente diferente: el petroglifo del Castrinho de Conxo, encontrado y registrado en 1935 por Ramón Sobrino y su hijo. Este petroglifo fue objeto del primer calco mediante molde inverso realizado en Galicia, que se conserva en el Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento.

Desde entonces la arqueología volvió a desaparecer, mientras seguían los ataques patrimoniales contra la vieja fortaleza. En 1962 la eléctrica FENOSA instaló una torre de alta tensión en medio y medio de las ruinas. Según El Pueblo Gallego los obreros que cimentaban la estructura habrían descubierto un auténtico tesoro enterrado, una escalinata abovedada y un pasadizo subterráneo, a cuatro metros de profundidad.

Habría que aguardar al s. XXI para invertir el abandono de Rocha Forte. La asociación vecinal insistió para que las instituciones iniciasen la recuperación y puesta en valor de las ruinas del castillo. El primero paso fue la publicación de un excelente libro por parte de un equipo de medievalistas de la Universidad de Santiago de Compostela. El siguiente peldaño fueron sucesivas campañas de excavación arqueológica, desde el año 2002, gracias a un convenio entre la USC y el Ayuntamiento, financiadas por el Consorcio de la ciudad. Ahora, en esta nueva fase iniciada en 2013, la ciencia, la administración y la comunidad local consiguieron que este paisaje ausente de Rocha Forte fuera una presencia al servicio de la ciudadanía que quiere conocer su pasado.

LA FORMA

La historia contrafactual consiste en imaginar supuestas realidades del pasado que no tuvieron lugar. Imaginad pues, contrafactualmente, que el terremoto de Lisboa de 1755 hubiese destruido para siempre la catedral de Santiago. Excepto algún grabado o plano arquitectónico que se conservase, sólo quedaría la memoria viva de la gente para reconstruir el aspecto del templo.

Esto fue exactamente lo que sucedió con el castillo de Rocha Forte. Un terremoto social acabó con la fortaleza de manera traumática. Los Irmandiños no dejaron piedra sobre piedra, tal era el rechazo que sentían por este símbolo de la opresión feudal. Pero la época de las Irmandades también supuso el fin del mundo que el castillo representaba. Tras la pacificación del Reino de Galicia por los Reyes Católicos, aquel tiempo de obispos guerreros y luchas entre ayuntamientos y señores pasó a la historia.

Un vago recuerdo les quedaba a los más ancianos y ancianas del lugar. A comienzos del s. XVI, un litigio por la propiedad de los castillos pertenecientes a la mitra compostelana hizo que los escribanos y notarios de la

época pusiesen por escrito las declaraciones de octo y nonagenarios que habían visto con sus propios ojos el castillo de Rocha Forte en todo su esplendor. Este litigio se conoce con el nombre de pleito Tavera-Fonseca y trata de la reclamación del arzobispo Juan Tavera a su predecesor Afonso de Fonseca III por el lamentable estado de los castillos pertenecientes a la mitra compostelana. Así, en las probanzas se recogieron las declaraciones de 183 personas, datadas entre 1526 y 1527, sobre los sesenta años anteriores a la destrucción de las fortalezas. Este es el principal documento que tenemos para reconstruir la forma del castillo de Rocha Forte antes de su toma por los Irmandiños en 1466-67.

Pero como todos sabemos, la memoria es selectiva y el paso del tiempo acaba por mitificar o idealizar los recuerdos. Por eso es importante contrastar la información contenida en esos documentos con la realidad que muestra la arqueología. En este sentido, la excavación arqueológica de 2013 vino a ampliar notablemente nuestro conocimiento sobre el castillo de Rocha Forte como forma arquitectónica.

Santiago, año 1300. La Baja Edad Media es una de las etapas más oscuras y menos estudiadas de la historia de la ciudad y de la Tierra de Santiago. La etapa que fue definida, y en buena medida sentenciada, por López Ferreiro como los *siglos de la decadencia*, fue famosa por las convulsas circunstancias históricas que rodearon el castillo de Rocha Forte y supusieron aparentemente el estancamiento de la pujante actividad constructiva desarrollada a lo largo del s. XII y la primera mitad del XIII. Esta idea de decadencia se vio reforzada en la historiografía por la aún más extendida de crisis bajomedieval. No entraremos aquí en un problema que excede a nuestras fuerzas, pero queremos señalar algunos hechos que ponen en tela de juicio la idea de *decadencia compostelana*.

En primer lugar, el santuario de Santiago asistió a la mayor expansión de las peregrinaciones, con el aumento general de peregrinos de todas las procedencias, pero con una especial incidencia de los del norte de Europa que llegaban por mar. La peregrinación crecía también en su definición social, que incluye desde pobres hasta la más alta nobleza y también, en algún caso, la realeza, pasando por todos los estratos intermedios de la sociedad del momento, con una significativa presencia de comerciantes.

En segundo lugar, el peso del arzobispo compostelano se consolida e incluso refuerza dentro del reino, con una destacada participación en la política del momento, aunque esto suponga padecer también los efectos de las complejas circunstancias que afectan a la monarquía castellano-leonesa en ese período.

Por último, aunque la situación económica necesita ser mejor estudiada, conviene recordar el peso que en todo momento mantuvo el señorío de Santiago, a pesar de las adversas coyunturas que se sucederán a lo largo del siglo, así como la riqueza que traía la peregrinación a la ciudad y al santuario. Estas circunstancias explican tanto que el arzobispo se convierta en algún momento en el sostén económico del monarca como la riqueza que parece alcanzar la burguesía compostelana. En definitiva, desde un punto de vista histórico amplio,

no podemos hablar estrictamente de decadencia, sino de consolidación de la herencia recibida, e, incluso en algún aspecto, de verdadero avance. Si hablásemos de crisis habría que ligarla a circunstancias, coyunturas o aspectos concretos más que al período en su conjunto.

Y cuando se menciona la decadencia en relación con la Iglesia compostelana más parece el final de una etapa expansiva, plasmada especialmente en la construcción de la catedral románica, que una recesión propiamente dicha. Pero incluso en el aspecto constructivo no está claro que esta decadencia exista. En primer lugar, apenas se conservan en la catedral restos visibles de esta época, y lo que queda es de una entidad menor dentro de las manifestaciones artísticas del momento, apreciación que aparentemente se ha extendido a la visión general de la contribución de la catedral al arte. La arqueología ha matizado en parte esta situación (restos del antiguo claustro medieval, escultura funeraria y otros) pero no lo suficiente. Las fuentes escritas tampoco mejoran sustancialmente el panorama, pues las referencias a las intervenciones efectuadas en esa época son breves, dispersas y, en muchos casos, también confusas, como manifiesta por ejemplo el problema de las distintas torres que se construyen en aquella época en la catedral, y que resultan difíciles de identificar y ubicar.

La destrucción total del castillo de Rocha Forte y la desaparición de otras fortalezas de la mitra abundan también en esa falta de información, ahora de nuevo arqueológica, respecto no ya de la ciudad sino de toda la Tierra de Santiago en la Baja Edad Media. Tanto en el ámbito historiográfico como en el arqueológico nos enfrentamos a un tratamiento escasamente desarrollado para esta etapa. Es una empresa inédita en Galicia afrontar arqueológicamente un período concreto de la Edad Media. Compostela es paradigma de esa situación, y las actuales intervenciones en el castillo de Rocha Forte un intento de superarla.

La más grande y más fuerte fortaleza de todo el Reino de Galicia. Como ya hemos dicho, tanto los testimonios ofrecidos en el pleito Tavera-Fonseca como los restos materiales hoy visibles nos remiten tan sólo la fase final de la existencia de la fortaleza, pero no a su configuración original o a la que pudo tener en el transcurso de los tiempos. Antes de pasar a definir y explicar esa evolución debemos reparar en el aspecto de la fortaleza tal y como hoy la empezamos a conocer.

Erguido hacia la década de 1240 por el arzobispo Xoán Arias, el castillo de Rocha Forte fue desde su origen concebido como baluarte pero también como residencia del obispo compostelano. Los castillos, el elemento principal de la articulación económico-social de los tiempos medievales, eran el símbolo del poder señorial y una herramienta al servicio de los intereses de la nobleza. Mas el estudio de los castillos en su papel económico y social es, en el caso gallego, casi inexistente. Sólo en el pleito Tavera-Fonseca se recogen ya alrededor de cien fortalezas o torres; además, el conocimiento que se tiene de ellas es parcial, pues incluso en los escasos ejemplos conocidos carecemos de la publicación exhaustiva de los trabajos realizados.

Pero si nos centramos en un área concreta, de lindes

bien determinados y dimensiones suficientes, como la península de O Morrazo, podemos ver la evolución del castillo en Galicia a través de sus formas más significativas. Miremos en primer lugar a la fortaleza del monte de O Liboreiro, que está situada sobre un antiguo castro. Es un ejemplo de fortalezas de gran valor geoestratégico y gran dificultad de acceso. En ellas, el castillo está formado por dos circuitos sucesivos de muros rectos con esquinas redondeadas que confluyen en el punto más elevado, la antigua corona del castro, en donde es presumible que existiese algo parecido a una torre. Atendiendo a los materiales encontrados, es muy antiguo (finales del s. IX), pero de vida breve: hasta principios del siglo XI. Su función era la defensa o control de un territorio amplio, y las dimensiones de algunas de estas fortalezas hacen pensar en su plurifuncionalidad, incluida la residencial. Se trata de la primera etapa etapa de encastillamiento en Galicia, que tuvo lugar entre los siglos IX y XI.

En segundo lugar, reparemos en el castillo de Darbo, que presenta algunas semejanzas con el anterior: también escoge preferentemente lugares elevados en donde hubo castros, y sigue jugando un importante papel estratégico. Pero se encuentra a menor altitud y tiene un acceso más sencillo, dos rasgos que lo ponen en contacto más intenso e inmediato con las tierras circundantes. Su configuración vendría definida por las rocas graníticas en las que se asientan, y cronológicamente son enclaves de larga duración, pues arrancan en el s. XI y perduran hasta el final de la Edad Media.

A este segundo modelo hay que remitir buena parte de las fortalezas gallegas que hoy conocemos y que presentan características semejantes. Por ejemplo, en ellas las rocas de granito en las que reposan se emplean para definir de forma natural espacios, habitaciones y cuartos de la fortaleza, así como para servir de cimientos. En lo constructivo, están formados por recintos de dimensiones variables, con predominio de la línea recta, y con una torre de planta cuadrangular en su interior. Los recintos serían espacios de uso diverso, mientras que la torre es el ámbito doméstico de los señores. A lo largo de su existencia se van haciendo mayores y de arquitectura más compleja.

Una serie importante de estas fortalezas, como la de las Torres do Oeste, la de A Lanzada, la de Cedofeita o la de Pontesampaio entre otras, se inscriben en un sistema defensivo articulado por la mitra compostelana para contrarrestar la piratería normanda y sarracena que infestaba la costa gallega en los s. X y XII.

Un tercer ejemplo lo representaría la Torre de Meira. Ya no está en la cumbre, sino en un saliente a media ladera, a baja altitud y con buenas defensas naturales. No domina un gran territorio, sino que controla un rico valle, lo que también parece indicar una relación diferente con el ecosistema humano que lo rodea. Su configuración resulta bastante sencilla: una torre cuadrangular y dos líneas de defensa concéntricas que definen espacios reducidos, proporcionales a las dimensiones del conjunto. Los orígenes de la Torre de Meira no pueden ir más allá de finales del s. XII, y aparece citada en el pleito Tavera-Fonseca.

Este es un modelo de castillo señorial laico, de marco territorial más restringido, que se desarrolla

fundamentalmente a partir de los siglos centrales de la Edad Media (XII-XIII). Así son las torres-fortaleza que se construyen en las zonas bajas de los valles. En este modelo lo importante es la torre, mientras que el recinto, en general de pequeñas dimensiones, pasa a ocupar un papel subordinado. Esta característica se acentúa a medida que avanzamos en el tiempo, al desligarse ya en plena Edad Media la torre de la fortaleza, y convertirse en una construcción de carácter estrictamente agrícola en la función y en la forma.

Con Rocha Forte estamos ante la confluencia de estos dos últimos grupos. Surge como una casa fuerte señorial, hacia mediados del s. XIII, pero su papel en el conjunto de fortalezas de la mitra compostelana hace que alcance mayores dimensiones y se adecúe a las grandes fortalezas señoriales. Su función va más allá del control del ámbito rural inmediato para, como veremos a lo largo de estas páginas, jugar un papel geoestratégico en el control y defensa de la ciudad de Santiago y de sus accesos. La arquitectura responderá a esa complejidad que atribuíamos a los grandes castillos señoriales. Entre sus novedades están las características de la arquitectura militar peninsular y europea, en la transición del castillo románico al gótico.

Los orígenes del castillo. He ahí uno de los principales problemas de Rocha Forte. Los datos respecto de la construcción del castillo son escasos, indirectos e incluso confusos. Pero parece existir consenso en la investigación sobre la atribución de la fortaleza de Rocha Forte al arzobispo Xoán Arias. De eso hablan documentos posteriores, pero sobre todo existen textos coetáneos que mencionan una residencia arzobispal en Rocha Forte. ¿Pero es el castillo que manda hacer Xoán Arias el mismo que fue destruido dos siglos después por los Irmandiños?

A diferencia de otros arzobispos posteriores, Xoán Arias no contó (que se sepa) con cronistas que testimoniasen sus acciones de gobierno. Por tanto, es bastante complejo reconstruir la fisonomía original del castillo de Rocha Forte. Las excavaciones han suministrado pocas estructuras y piezas que se puedan adscribir a la segunda mitad del s. XIII, excepto un aljibe con escalera de acceso, algunas monedas de Alfonso X El Sabio y un capitel. Xoán Arias promovió abundantes obras, como el proyecto inacabado de catedral gótica o la reforma del refectorio de Xelmírez. Para eso contó con arquitectos de origen francés, como Pedro Beneth, introductores del arte gótico en Galicia. Desde el punto de vista de la Historia del Arte el castillo de Rocha Forte muestra el conflicto entre la tradición románica gallega y la innovación que trajo el gótico. De hecho, Rocha Forte puede ser considerado como uno de los grandes castillos góticos de la Península Ibérica.

Xoán Arias había terminado en aquella época la catedral, recién consagrada, con el añadido de edificios complementarios, el claustro y el palacio episcopal, así como de una nueva cabecera que, respondiendo a los cambios estilísticos y culturales del paso al gótico, sustituyese a la cabecera románica. En definitiva, todo el entorno de la catedral era un amplio y complejo taller de derrumbes y construcción de edificios, con lo que el arzobispo y el clero catedralicio carecían momen-

táneamente de residencia. Tampoco había un espacio debidamente acondicionado para la celebración de las reuniones capitulares. La necesidad de una alternativa debió de ser el papel inicial de Rocha Forte.

La elección de una localización estratégica y de una arquitectura militar se vincularía con necesidades de carácter fiscal y político, sin la carga de conflictos de tiempos posteriores. Las obras de Xoán Arias en la catedral no hacen pensar en preocupaciones militares. Las relaciones del arzobispo con los burgueses y ciudadanos parecen en ese tiempo pacíficas; por eso es dudoso que Arias construyese una fortificación como Rocha Forte tal y como ha llegado a nuestros días.

La arqueología tampoco resuelve definitivamente el problema. En los restos conservados no aparecen indicios de construcciones que apunten a etapas diferenciadas en Rocha Forte, ni siquiera a modificaciones sustanciales en la fortificación a lo largo de su existencia. La presencia de monedas de la época de Alfonso X permite pensar que el castillo fue una obra tardía en el arzobispado de Xoán Arias, hacia 1258-1266.

El castillo-residencia de Rocha Forte debió de tener elementos civiles que hacían más cómodas las estancias militares: la torre del homenaje dotada de hogares y cocinas, salones palaciegos, servicios higiénicos, capillas o detalles ornamentales, como los merlones, sillares con volutas y molduras y capiteles aparecidos en las excavaciones arqueológicas.

El castillo concéntrico. En 1317 el papa Juan XXII, que por aquella época residía en Aviñón, inicia un proceso de centralización administrativa y nombra al superior dominico francés Berenguel de Landoira arzobispo de Compostela. En aquel tiempo los burgueses de la villa procuraban escapar del control feudal de la Iglesia y convertirse en ciudad de realengo. Para ello cuentan con el apoyo de Afonso Suárez de Deza, teniente de las fortalezas arzobispaes, y del infante don Felipe. Es el inicio de la revuelta compostelana de 1317-20. Berenguel no puede entrar en la ciudad sublevada y pasa temporadas en el castillo de Rocha Forte y en Pontevedra.

El final de la revuelta tiene lugar de manera sangui-naria, el 16 de septiembre de 1320, entremuros de la fortaleza. Los hombres del arzobispo asesinan a Afonso Suárez de Deza y a otros once líderes y restituyen el señorío arzobispal en la ciudad de Compostela. Todo este proceso político, con idas y venidas, parlamentos y ruptura de treguas refleja perfectamente el enfrentamiento entre los poder feudales. La experiencia sirvió para que Berenguel de Landoira se convenciese del papel estratégico del castillo de Rocha Forte y lo reconstruyó y lo reforzó para asentar su poder en el entorno. Berenguel potencia la arquitectura militar y le ofrece una nueva configuración, siguiendo las tendencias más innovadoras en la Europa del momento.

Así, Rocha Forte es la versión local de un tipo de fortaleza conocida como castillo concéntrico, diseñado por los cruzados franceses para el control del territorio conquistado en Tierra Santa. Siguiendo este modelo, Rocha Forte incorpora y potencia elementos defensivos como las cercas concéntricas o la liza y la división de espacio entre los muros.

La reforma de Berenguel de Landoira en el s. XIV dio al castillo la forma que se reconoce hoy en día: un monumental recinto con nueve torres y un número aún por definir de cercas exteriores. Entre estas, la documentación refiere la existencia de todo un complejo de casas y casares, como si se de una pequeña villa se tratase.

Ese castillo tenía una planta cuadrada de unos 3500 m² con cuatro torres circulares de sillería en las esquinas. La entrada, que miraba hacia el noroeste, estaba reforzada por otras dos torres. Desde el interior del castillo unas escaleras nos conducen a una pequeña estancia subterránea, abovedada, pegada al lienzo sur de la muralla. Al fondo de las escaleras que le dan acceso encontramos un antiguo portón de arco de medio punto que, actualmente, se encuentra tapiado. En esta estancia aún se conserva parte del paramento de las paredes, también conocido como revoque. Cerca de la torre sudoeste se halla también un pozo de forma rectangular y un sistema hidráulico de evacuación de aguas. La arqueología ha permitido documentar también los pilares de la torre del homenaje que coronaba el castillo y el sistema defensivo conformado por una impresionante cerca interna, la liza (intervalo libre de construcciones) y la falsa braga. La liza fue empleada como basurero, de ahí que en ella se haya recogido abundante material arqueológico.

Sucesivas reformas adaptaron el castillo a las nuevas necesidades defensivas provocadas por la irrupción de la artillería. La falsa braga protegía la cerca interna para minimizar el impacto de los proyectiles de piedra (bolaños) que ahora cubren el solar del castillo.

En el interior del castillo. El terreno elegido para levantar la fortaleza lo forman un conjunto de peñas graníticas desbastadas intensamente por los canteros. Las recientes excavaciones han descubierto cuñas para cortar la roca que hablan de la ingente labor de hacer una llanura para levantar el centro físico y simbólico del recinto militar: la torre del homenaje.

La torre del homenaje. De forma cuadrangular, con muros de 12 m de ancho y situada en el centro de la fortaleza, la torre del homenaje constituía su núcleo y pieza clave, tanto funcional como simbólico. Hoy la torre está totalmente arrasada hasta su cimentación, y sólo es posible reconocerla por la huella en la roca sobre la que se asentaba y la presencia de algunos pocos sillares que conformarían el inicio de las desaparecidas paredes. Los datos suministrados por las excavaciones no permiten más que señalar su ubicación y dimensiones, pero no nos hablan de sus características.

En el suroeste se conservó una especie de grada con tres peldaños de piedra, estructura que, sin duda, monumentalizaba aún más la edificación. En la pared noroeste se encontraron unos muros de sujeción del que pudo ser el acceso al interior de la torre, a la que no se entraba a nivel del suelo sino a una cierta altura, algo muy común en los castillos de la época. La excavación arqueológica ha mostrado cómo los Irmandiños derrumbaron la torre desde el pie, a ras de suelo. Restos de ceniza en un esquinalejo recuerdan el método empleado tanto por los irmandiños como por los canteros para derrumbar las paredes. No se conservan restos de piso pavimentado en la planta baja.

Los testigos del pleito Tavera-Fonseca hablan de una torre cuadrada de grandes dimensiones hecha con sillería de granito, concertada con argamasa de cal y arena, que tenía cuatro plantas, todas ellas cubiertas por bóvedas, lo que le daría una gran altura:

Saben que la fortaleza de Rocha Forte, al lado de la ciudad de Santiago, en el tiempo y sazón en la que el dicho patriarca fue arzobispo, y aun mucho tiempo antes, estaba erguida y muy bien edificada toda de cantería de piedra de grano, con su mezcla de cal y argamasa, que era la más grande y más fuerte fortaleza de todo el Reino de Galicia, y que había en ella una torre de homenaje de cuatro bóvedas y paredes muy gruesas, con tres vallados y encintos alrededor (...). Sobre Rocha Forte dijo que en el tiempo en que el dicho patriarca era arzobispo de Santiago había visto la fortaleza de Rocha Forte erguida, antes de que la derrumbaran, pues estuvo dentro de ella una vez y luego tenía una casa alta que al parecer del testigo tenía tres pisos y otras torres, y que no recuerda cuán tantas eran, y que había visto asimismo que tenía tres muros alrededor...

Si bien parece que los testigos del pleito Tavera-Fonseca exageraban un poco —y la pared muy ancha, que en el espacio antes de las ventanas cabrían diez hombres—, los restos arquitectónicos muestran una estructura formidable realizada en cantería de calidad, con muros de 2.30 m de espesor. En algunas zonas la cimentación asienta sobre casquijo con argamasa y arena gruesa.

De cómo serían los cuatro pisos de la torre del homenaje poco sabemos, excepto restos aislados como tejas de la cubierta, clavos de las vigas o elementos ornamentales como capiteles o trozos de arquivoltas. Para hacernos una idea tridimensional de cómo sería, contamos con las torres del homenaje del castillo de Monforte de Lemos, A Nogueirosa (Pontedeume) o Pambre (Palas de Rei).

Las escasas representaciones gráficas en las que parece identificarse la fortaleza constatan, a pesar de su simplicidad, que la altura de la torre superaba claramente la de los recintos que la rodeaban, pero también la sobredimensionada que estaba esta con respecto al conjunto del castillo. Una de esas representaciones aparece en los márgenes del Tumbo B, un volumen de 371 documentos diferentes que van del s. IX al XV y que recogen privilegios, propiedades y exenciones a la catedral de Santiago. En la representación de los márgenes se aprecia un remate superior de la torre volado sobre el cuerpo de la misma, una especie de balcón corrido con orificios en la plataforma, llamados matacanes, desde los que se podía ver y atacar los enemigos, y un muro frontal rematado por almenas. Si, por el contrario, damos crédito a la figura que aparece en la portada de ese mismo Tumbo B, los matacanes se situarían en las paredes laterales de la torre, a la altura de su penúltimo piso, mientras que el final aparece simplemente almenado. En esta representación se perciben merlones de final triangular, que coinciden con los hallados en las recientes excavaciones.

Sabemos también que las paredes exteriores estaban encaladas, lo que servía no solo para combatir pestes y enfermedades por su calidad desinfectante sino para

aumentar también el impacto visual de la edificación. La disposición de los tres recintos murados concéntricos convertían la edificación en prácticamente inexpugnable.

Fortificaciones externas.

La torre estaba circundada y protegida por un fuerte recinto amurallado, de forma cuadrada y torres circulares en sus ángulos. El recinto también presentaba torres rectangulares en el centro de tres de sus lados, pues en el cuarto, hacia el noroeste, estaba la entrada principal al castillo. Tanto las torres como la muralla debieron de tener saeteras en sus paredes y merlones en su remate superior, y por detrás de ellos discurriría el camino de la ronda.

Algunos testigos del pleito Tavera-Fonseca hacen referencia a la existencia de otras dos cercas que rodearían concéntricamente a la primera, pero la arqueología solo nos ha permitido constatar la existencia de un segundo muro que contorna al anterior reproduciéndolo, pero ahora con un muro más bajo. Se trata de lo que se conoce como falsa braga, y su función era proteger el recinto de los ataques de la artillería y dificultar el acceso al interior.

Sin embargo, y atendiendo a los materiales arqueológicos que encontramos en los rellenos de la liza, el espacio vacío que queda entre esta falsa braga y la muralla interior, y también por las características constructivas de la muralla, la falsa braga parece ser un añadido de la última época del castillo. Debería atribuirse pues a las consecuencias del asedio de 1458 y a la intervención de Afonso de Fonseca I, administrador de la diócesis en 1461, continuada por su sobrino y sucesor, Afonso de Fonseca II. Esta intervención sería pues anterior a la destrucción del castillo en la revuelta irmandiña de 1467.

Con respecto al tercer recinto, el más exterior, podemos pensar en la existencia de un muro simple de piedra o incluso de tierra, del que no se conservaría nada, y que podría rodear total o parcialmente al conjunto de la fortaleza.

La capilla. Una de las edificaciones de la fortaleza, según los testigos del pleito Tavera-Fonseca, era una capilla dedicada a Santa Eufemia. Pero allí no se nos dice su localización precisa ni sus características, y solo se menciona su relación con una de las torres que reforzaban los muros del castillo. Además, en esta capilla de Santa Eufemia sitúan los *Gesta Berengarii* a don Berenguel de Landoira en el episodio que pone fin a la revuelta compostelana de 1317-20: el apuñalamiento de los líderes de la revuelta en el interior de Rocha Forte, cuando iban a negociar la paz con el prelado. La arqueología también nos ofrece indicios de su existencia, a través de restos constructivos, fragmentos de columnas o una pila de agua bendita.

La capilla la debieron de construir los mismos canteros que trabajaban en el claustro de la catedral o en el nuevo palacio arzobispal en tiempos de Xoán Arias, a mediados del s. XIII. Así, formaría parte ya de la primera construcción hecha en Rocha Forte, algo lógico si atendemos al carácter marcadamente residencial de esa primera fortaleza y la llamada del arzobispo a los

canónigos de la catedral para que la compartiesen con él, lo que supondría actividades de carácter religioso en el edificio.

Más problemas presenta por ahora la ubicación del templo dentro del conjunto arquitectónico de Rocha Forte. La referencia a una torre no es definitiva, pues podría indicar dos situaciones distintas. Una, que la capilla se hallase en la misma torre, como señala uno de los testigos del pleito. Esta posibilidad no es ajena a las fortificaciones medievales, y de ella hay tradición en la misma Compostela, donde, muchos años antes, el obispo Cresconio había construido nuevas torres en el primitivo recinto fortificado del Locus Sanctus Iacobi y en ellas había dispuesto capillas.

La otra posibilidad es que la capilla tuviese edificio propio, como indica otro de los testigos del pleito. En ese caso podríamos pensar que estaría cerca de la torre, incluso quizá adosada parcialmente a ella, y que este hecho distinguiría esta de las otras torres del recinto interior de la fortaleza. Un ejemplo de esta colocación lo encontramos en otra fortaleza de la mitra compostelana: las Torres del Oeste.

No podemos descartar aún una tercera opción, que es que la capilla hubiese tenido en un primer momento edificio propio, de acuerdo con las necesidades de una residencia arzobispal con funciones de palacio y de centro administrativo territorial y eclesiástico, y que posteriormente, en consonancia con el carácter más militar de la fortaleza, la capilla se desmontase y llevase al interior de una de las torres, lo que liberaría el contorno de la torre del homenaje y mejoraría la movilidad interna y la defensa de la propia torre.

Los datos para resolver el enigma de la capilla de Rocha Forte son aún demasiado escasos. Pero las huellas dejadas en Rocha Forte por una construcción situada al norte y en paralelo a la torre del homenaje apuntarían hacia un templo adosado a ese lado de la torre, con la cabecera hacia el este y los pies al oeste, como era la disposición obligada de los templos cristianos, y al mismo tiempo accesible desde la torre, lo que facilitaría al arzobispo y a sus clérigos ir hasta ella sin pasar por el exterior.

El granero. Este es un elemento aún menos conocido que la capilla: solo tenemos algunas menciones de su existencia, y arqueológicamente resulta difícil de diferenciar por la posible simpleza de su arquitectura. El granero era, sin embargo, fundamental tanto por su función recaudatoria como para la supervivencia del castillo. Funcionalmente, serviría para guardar los pagos en especie de los siervos y los impuestos por el tránsito hacia Compostela: en tiempo de conflicto, el granero de Rocha Forte sería una manera de tener bien escondidas parte de las riquezas arzobispales. Pero es que además servía para alimentar a los ocupantes y mantener las necesarias reservas para las épocas de conflicto, posibilidad que se hizo realidad durante los distintos asedios que sufrió Rocha Forte.

Otras construcciones. No menos vital era disponer de agua en todo momento y de manera autónoma con respecto al exterior, tanto potable como para usar en caso de incendio, que era una de las fórmulas más

empleadas para derribar un castillo. En el caso de Rocha Forte contamos con un pozo y un aljibe que, situado en el ángulo suroeste, presenta una compleja y cuidada arquitectura, acorde con su importancia.

Todavía existen otras dependencias de las que tenemos noticias, a veces directas, otras indirectas, como las caballerizas, comprensibles habida cuenta las funciones bélicas y domésticas de los equinos. Por lo que parece, las caballerizas estaban en uno de los lados del patio de armas, entre la torre del homenaje y la puerta de entrada a la fortaleza.

En esa zona debían de estar también las dependencias para los soldados acuartelados en el castillo y los que acudirían de refuerzo en tiempo de conflicto. Este área incluiría una cocina y un comedor, aunque en aquella época, y en el ámbito militar, el espacio de almorzar no necesitase de muchos requisitos, aparte del comedor para el señor del castillo y sus invitados, que estaría dentro de la torre.

También probablemente existiría un horno y, como es visible en los restos, un entramado de canalizaciones que servía para el desagüe de aguas residuales y de pluviales, con el objetivo de mantener la habitabilidad y, en menor medida, la salubridad del interior de la fortaleza.

LA FUNCIÓN

El castillo de Rocha Forte se levantó con una función clara: el dominio señorial del territorio. Su localización a pocos kilómetros de la seo apostólica le otorgó el papel de residencia arzobispal de urgencia en momentos de crisis, en donde hacer frente a la agresión u oposición de la burguesía compostelana. Rocha Forte cumplía este cometido, pero era también centro de control administrativo, portazgo, lugar para el pago de impuestos por la entrada de mercancías en Compostela, así como vigilancia de los caminos hacia los puertos de Padrón y Noia.

La multifuncionalidad de esta arquitectura monumental está fuera de toda duda. Ahora bien, sobre todo era una impresionante instalación militar concebida como escenario defensivo para la guerra. Y, a lo largo de sus dos siglos de historia, Rocha Forte fue campo de batalla para dirimir los conflictos sociopolíticos de la época bajomedieval. La guerra y su evolución técnica nos ayudarán a comprender la forma y la función de esta arquitectura.

Rocha Forte como campo de batalla. El castillo de Rocha Forte es un caso único en Europa. La mayor parte de las fortalezas medievales en contextos periurbanos, o desaparecieron totalmente, o fueron reutilizadas, o sufrieron rehabilitaciones historicistas en época contemporánea. Sin embargo, Rocha Forte quedó fosilizada inmediatamente después de la destrucción irmandiña.

De la misma forma, pocas fortalezas europeas como esta permiten dar a conocer cómo era una guerra de asedio en el s. XV. Rocha Forte nos hace ver la extrema violencia que se esconde tras los cientos de proyectiles de piedra que se han recuperado dentro del castillo. Esta impresionante concentración de bolaños es una

marca distintiva de la fortaleza. Entre los restos, los arqueólogos han exhumado por ahora tres esqueletos, uno de ellos quizá por azar bajo uno de los bolaños que habían servido de proyectiles.

Después de años sin menciones a su existencia, Rocha Forte va a jugar un papel protagonista en los acontecimientos que envuelven la llegada del arzobispo de origen francés Berenguel de Landoira. Figura singular nombrada para la seo compostelana por el papa Juan XXII, Berenguel de Landoira ya era relevante en la cristiandad por su papel como teólogo en la disputa entre el papa y la orden franciscana sobre la pobreza de Cristo y por su participación en el Concilio de Vienne (1311-12), cuando se decidió la supresión de la Orden de los Templarios. Berenguel llega a Galicia en 1317, junto a asesores y tropas propias, con las que impondrá su poder y llevará a cabo modificaciones en la administración militar de su feudo.

Rocha Forte brillará en esa época como la principal fortaleza del arzobispado de Santiago, en el momento en que se produce su primer asedio e intento de destrucción. Quizás por causa de ese primer asedio se lleve a cabo la trascendental transformación de la antigua casa-fuerte de Xoán Arias en una verdadera fortaleza militar. Hasta la llegada de Berenguel se hablaba del palacio arzobispal de Rocha Forte, lo que significa que seguía a predominar el carácter residencial de su origen. Y fue ese palacio el que fue asediado y destruido por los ciudadanos compostelanos que se opusieron a la ordenación de Berenguel. Estos acontecimientos, que transcurren entre 1317 y 1320, los hemos conocido con cierto detalle gracias a la crónica del obispado de Berenguel, las *Gesta Berengari de Landoria*, que, como es de esperar, ofrecen una visión muy poco objetiva de los hechos.

Lo importante para Rocha Forte es que las *Gesta Berengari* nos permiten saber cómo funcionaba el castillo. Así, las discusiones entre el arzobispo y los ciudadanos nos enseñan que la guerra se basaba principalmente en el asedio a enclaves fortificados, sean ciudades o villas, sean fortalezas o torres. La guerra en esos tiempos despreciaba las batallas a campo abierto, y aunque existieron y tuvieron importancia, no fueron la fórmula principal de solucionarse las disputas. En el conflicto compostelano de 1317, unas veces es el arzobispo quien cerca la ciudad y otras son los ciudadanos los que asedian el castillo arzobispal. La posición estratégica de Rocha Forte permitía enviar tropas o por el valle del Sarela hacia el flanco oriental de la ciudad, o por el valle del Sar, hacia el flanco occidental. En la revuelta de 1317 se constata la vocación de control de la ciudad que tenía la fortaleza, y cómo podía dominar los principales accesos a Compostela: los caminos comerciales de Padrón y Noia, por donde llegaban los recursos marinos, productos del campo y el comercio a larga distancia.

La lucha medieval tampoco se basaba en el combate cuerpo a cuerpo, por más que la literatura de caballerías lo idealizase. Lo básico era la conquista de los enclaves fortificados, la destrucción de las defensas, el derrumbe de las torres y el acceso al interior de las plazas fuertes. Ahí aparece el uso de las máquinas de guerra: catapultas o trabucos para lanzar bolaños de

piedra con los que hendir las murallas del castillo, o para responder desde él y romper el cerco al que estaba sometido. Estas máquinas de guerra tenían un poder muchas veces disuasorio, por lo que su presencia ya llevaba en ocasiones a que los defensores entregasen el castillo sin oponer resistencia.

Aún hay otro ingenio militar usado en los sitios y del que también tenemos constancia en Rocha Forte: la torre de asedio o bastida, una torre móvil hecha de madera con la que poder llegar a la altura de las murallas y acceder al interior de las fortalezas.

Otro elemento clave en los enfrentamientos medievales es la negociación, a la que Berenguel y sus adversarios acceden en repetidas ocasiones sin mucho éxito. A veces estas negociaciones esconden el engaño como arma, pues la captura del adversario es el objetivo último. El episodio final del levantamiento de 1317, donde se ejecutó a Alonso Suárez de Deza y a los otros líderes de la sublevación, pertenecía a este grupo de negociaciones engañosas y tuvo el castillo de Rocha Forte como escenario.

Después de este episodio, Rocha Forte comienza lo que parece su etapa de esplendor como castillo, cuando ejerce el papel de cabecera militar de la Tierra de Santiago y como proyección exterior de la catedral-fortaleza de Santiago, la verdadera cabeza eclesiástica, administrativa y militar del señorío de los arzobispos de Compostela. En Rocha Forte se reunirán las tropas del arzobispo antes de marchar para el frente en las varias ocasiones en que lo hagan al largo del s. XIV.

En Rocha Forte el arzobispo se convierte materialmente en caballero, en el señor militar que sale al frente de sus tropas, por más que ese encargo le corresponda al jefe militar del señorío, el portugués mayor de Santiago, cargo que recaía en una figura de la más alta nobleza, como el caso del infante Felipe en tiempos de Berenguel de Landoira.

Esta exigencia de pompa obligó a convertir la vieja residencia señorial fortificada en un verdadero castillo que reflejase en su arquitectura el poder, pero también la solemnidad del vicario del Apóstol en la tierra, que, por esos momentos, empezaba a ser representado cada vez más a menudo como caballero, como soldado de Cristo. El Santiago-caballero tiene como reflejo el arzobispo-caballero, y el arzobispo-caballero tendrá como espejo, pero también como soporte ideológico, la figura del Apóstol-caballero. El juego de imágenes necesitará en el castillo de Rocha Forte su expresión arquitectónica. De ahí la grandiosidad de la torre del homenaje y la complejidad estructural y calidad constructiva de la muralla que la rodea.

A pesar de esta intensa vida, la arqueología no nos define y fecha con claridad los importantes cambios que vivió el castillo. Sabemos, eso sí, que se le añadió la falsa braga, ese muro bajo en pendiente para anular el efecto de los proyectiles de piedra, y elemento más propio del s. XIV que del XIII. Y sabemos, gracias a detalles menores como los capiteles de columnas o las tracerías de los arcos de las ventanas de la torre, que se hicieron importantes remodelaciones góticas en el interior de las estancias de la torre o en las dependencias anexas.

El papel del castillo se intensificó en los tiempos de la guerra civil castellana, entre 1366 y 1369, y también

hacia finales de siglo. A esa contienda está directamente asociado el asesinato del arzobispo Sueiro Gómez de Toledo: partidario de Enrique de Trastámara, se había refugiado en Rocha Forte, mientras que en Compostela se juntaban los ciudadanos partidarios de Pedro I. Al arzobispo Sueiro lo asesinan cuando se acerca a Compostela procedente, precisamente, de Rocha Forte.

El castillo fue sitiado en dos ocasiones. En 1458 la Irmandade formada por burgueses de Compostela, Muros y Noia, apoyada por el conde de Trastámara, Pedro Álvarez Osorio, cercó Rocha Forte como medida de presión contra el arzobispo Rodrigo de Luna, que se encontraba en la campaña bélica contra el reino de Granada. Las fuentes escritas cuentan cómo se desplegó todo un campamento militar para el cerco, y que se *combatía todos los días* la fortaleza. Incluso el rey Enrique IV ordenó a los sitiadores *que descerquéis el castillo y fortaleza y os levantéis y vayáis después de allí a vuestras tierras y casas y lugares de donde salisteis, y que no la combatáis ni volváis más a ella*.

La arqueología constata, no solo en las estructuras arquitectónicas descubiertas sino también a través del conjunto de objetos encontrados, ese predominio de la condición militar de Rocha Forte. Lo que más llama la atención es la cantidad ingente de proyectiles de catapulta o trabuco que se extienden por doquier en el yacimiento arqueológico, pero esos bolaños se corresponden sólo con los ataques finales de los Irmandiños contra la fortaleza. También hubo armamento de artillería activado con pólvora, sobre todo bombardas y falconetes. Estos instrumentos, desarrollados por los árabes en el sur de la Península en el siglo XIV, se extendieron a comienzos del s. XV para dar movilidad a la artillería y que pudiese acompañar a los ejércitos. Las operaciones de carga y puntería de estos cañones primitivos eran muy complejas, por lo que solo se podían realizar pocos disparos al día como máximo. Estas piezas de artillería eran de tiro rasante y se emplearon para derribar las murallas del castillo. Aunque tenían un alcance de unos 1.500 m, eran realmente efectivas a distancias entre 100 y 200 m de distancia. El peso de los bolaños de piedra va desde los 150 kg hasta los 5 kg, lo que nos remitiría al uso también de pasavolantes y bombardas.

Los sitiadores emplearon las catapultas para arrojar piedras, fuego y animales muertos y así propagar la peste en el interior del castillo. Pero además usaron bombardas trabuqueras, piezas de caña más corta y tiro parabólico, que conseguían echar el proyectil dentro de la fortaleza, y que se habían inventado justo a mediados del s. XV. La gran cantidad de bolaños encontrados en Rocha Forte nos habla de un asedio intenso en el que llovieron cientos y cientos de proyectiles, quizá acopiados posteriormente algunos de ellos para emplearlos en tareas defensivas o para reutilizarlos como material constructivo.

No se ven a simple vista, pero también abundan en el registro y hablan del transcurrir de la vida en el castillo las puntas de flecha, ballesta o lanza, los cuchillos, e incluso alguna espada. Las puntas de ballesta señalan la importancia de estas armas en la defensa del castillo, hasta el punto de que el arzobispo compostelano contaba entre sus oficiales con un artesano específicamente dedicado a su elaboración y mantenimiento: el ballestero.

tero. Entre los artesanos figuraba también un maestro armero, que era el encargado de hacer y reparar las armas y armaduras del arzobispo y de sus tropas. El maestro armero disfrutaba de una consideración muy especial e incluso lo podían traer de fuera del reino, como fue el caso del arzobispo Lope de Mendoza: al fin y a la postre, era el encargado de vestir al arzobispo como caballero, con coraza, yelmo y espada.

Las puntas de flecha y los dardos son el armamento más exhumado en las intervenciones arqueológicas en asentamientos fortificados europeos de la Baja Edad Media. Su poder era letal, hasta el punto de que el papa prohibió su uso en las guerras entre cristianos por considerarlo un instrumento diabólico.

Las ballestas las usaba tradicionalmente la infantería, el extracto social más bajo del ejército. A pesar de tener mejor alcance, potencia y efectividad que el arco, presentaba un poderoso inconveniente: las ballestas tenían una carga muy lenta, ya que para tensar la cuerda a veces era necesario emplear los pies. En ese momento el soldado que manejaba la ballesta, también llamado ballestero, era paradójicamente un blanco perfecto.

Los proyectiles de Rocha Forte fueron disparados tanto por los sitiadores como por los defensores. Aunque no han aparecido restos de saeteras en los restos de los muros, lo más probable es que este tipo de pequeñas ventanas cubriesen los paramentos murarios de las cercas del castillo, como se aprecia en otras fortalezas de la época.

Estas armas, en la vanguardia de su tiempo, convivían con otras más básicas y primitivas. Así, atacantes y defensores a menudo echaban mano de guijarros, que también se recogieron por doquier en las excavaciones. Estos asedios eran una guerra total: en los ataques, nieblas de humo y polvo cubrían el cielo, los caballos y las mulas relinchaban, las ballestas y saetas silbaban y, de vez en cuando, explotaba el estruendo terrorífico de las bombardas, imponiéndose al lamento de los heridos y al grito de los soldados desconcertados con el pánico, la excitación y el miedo.

Mas, al fin, la revuelta Irmandiña acabó por derrumbar este símbolo del poder feudal eclesiástico en 1467. La destrucción no se terminó en aquel año. Tiempo después, el arzobispo decidió aprovechar los sillares y llevarlos al castillo del Pico Sacro. Este expolio de la piedra, dirigido por el cantero maestro de la catedral, fue sistemático. Sólo se conservan los sillares que estaban bajo el nivel del suelo y en el s XVII apenas quedaban ya restos visibles en superficie.

Pero el castillo de Rocha Forte era algo más que un establecimiento militar y un centro administrativo y fiscal. También era el símbolo del poder político del arzobispado de Santiago en los siglos XIII y XIV. Este es el verdadero sentido de una arquitectura monumental sin comparación en la Galicia del momento.

Rocha Forte como escenografía del poder. El tejido de castillos que cubría el territorio feudal del arzobispo de Compostela respondía a un mismo modelo de implantación en el paisaje. Las fortalezas se asentaban en puntos estratégicos para el control efectivo de las vías de comunicación y de los labradores y burgueses.

En este panorama, el castillo de la Rocha Forte com-

parte cierta semejanza con la otra gran fortaleza urbana de la mitra: las Torres Arzobispaes de Pontevedra. Las Torres, un castillo insertado en la muralla de la villa, se encontraba de espaldas al espacio urbano. Un hondo foso separaba el poder político del señor feudal de los deseos de libertad política de la burguesía subordinada de Pontevedra. En estas torres encontró refugio Berenguel de Landoira durante la revuelta compostelana, recién llegado a Galicia. Y aunque la catedral amurallada de Compostela es el equivalente en Santiago de las torres arzobispaes pontevedresas, el castillo de Rocha Forte era el verdadero centinela de la ciudad, una escenografía que conseguiría cada vez más importancia tras la reforma y ampliación de Berenguel de Landoira en el s. XIV.

En esa época comenzamos a tener datos documentales sobre los gestores de la fortaleza, los castellanos o tenientes, nobles afectos en los que el arzobispo delegaba el poder político, la función pública del señorío. Este trasfondo simbólico de la fortaleza como clave de la opresión feudal se manifiesta en la revuelta irmandiña y en los testimonios del pleito Tavera-Fonseca, como aquel que afirma que el verdadero sentido del castillo era *sojuzgar a la ciudad de Santiago*.

Como símbolo del poder, el castillo-residencia de Rocha Forte era una herramienta arquitectónica para recordar en el día a día quién gobernaba vidas y haciendas. Las excavaciones arqueológicas nos dejaron materiales que hablan de la suntuosidad del edificio. Gran parte del sitio arqueológico de Rocha Forte lo cubrían las piedras procedentes de las torres y murallas del castillo. En esta impresionante ruina se esparcían por el suelo sillares de granito, bolaños de artillería y algunas piezas de piedra esculpidas a cincel, con su respectiva historia y función: merlones, basas de columnas, fustes decorados, trozos de celosías, capiteles, fragmentos de arquivolta, pináculos con decoración vegetal... pruebas evidentes de la gran inversión realizada para ennoblecen los aposentos de esta residencia de alto-standing para la época.

Pero hay una pieza que remite al papel de la Rocha Forte como centro simbólico de un poder feudal que no era laico, sino religioso. Estamos hablando del fragmento de una pila de agua bendita. Su uso continuado en el tiempo se ve en la cara interna, desgastada y pulida por el agua.

Este castillo-palacio era un símbolo del poder arzobispal, pero también un ejemplo de los nuevos tiempos que vivía la nobleza. Esta élite aristocrática residía en estancias donde se controlaba estrictamente el acceso. A diferencia del espacio comunal, multifuncional, que definía la vivienda del campesinado, fortalezas como Rocha Forte muestran la vigencia de ideas comunes a nosotros como la intimidad, la privacidad o el uso diferenciado de las habitaciones. El castillo obedece a un modelo arquitectónico concéntrico, con tres recintos murados que se van sucediendo desde el exterior (el espacio más público) hacia el interior (el espacio más privado).

La importante presencia de monedas de Enrique II y de sus sucesores, en especial Enrique III, apuntan a un especial dinamismo del castillo en el último tercio del s. XIV. En ese tiempo quizá tengan lugar avances

en los interiores y en la decoración del castillo, en paralelo a obras semejantes que entonces se hacían en la catedral, como reflejan las similitudes en los restos arquitectónicos conservados.

Frente a esos rasgos del carácter residencial de Rocha Forte, no debemos olvidar que era un castillo, y que los castillos siempre resultaron incómodos para vivir. Una condición que apenas mejoraban los de grandes dimensiones y que sólo se intentó corregir en las fortalezas-palacio de fines de la Edad Media, que marcan la desaparición de los castillos y su relevo por los conocidos pazos gallegos.

En ese sentido el uso residencial de Rocha Forte estaba mediatizado por el hecho de que el arzobispo tenía como residencia principal el palacio arzobispal en Compostela, y sus temporadas en Rocha Forte, aunque importantes, eran ocasionales. Solo podemos considerar habitantes permanentes al castellano y su familia, los criados, y un contingente de tropa suficiente para la defensa de la fortaleza, que aumentaría en tiempos de conflicto.

La relación con la Catedral de Santiago. Tras el obispado de Arias comienzan a aparecer informaciones sobre trabajos en la Catedral para levantar construcciones defensivas en el entorno del santuario. Estas intervenciones se inician con Rodrigo de Padrón, pero se acentúan especialmente con Berenguel de Landoira y se proyectan a lo largo del s. XIV con las obras de los arzobispos Gómez Manrique y García Manrique. Las informaciones recogidas en las fuentes y en la perspectiva que adoptó la historiografía al respecto ofrecen la impresión de intervenciones puntuales y dispersas en el tiempo.

Por otra parte, las aportaciones de la arqueología son aún limitadas a la hora de afrontar estas intervenciones. Las excavaciones nos han permitido conocer importantes aspectos del claustro medieval que, aunque obra de Xoán Arias y datables a mediados del s. XIII, reciben destacados y poco conocidos añadidos en el s. XIV.

También nos informa la arqueología de las importantes obras que acomete Berenguel de Landoira en el entorno catedralicio y que parecen tener como fin el mejor funcionamiento de las estructuras defensivas en construcción: la demolición del palacio de Rodrigo de Padrón, en la calle Acibecheira, o la menos conocida reestructuración de la calle Valadares, en el flanco meridional del claustro catedralicio.

Sin embargo, si atendemos a las fuentes documentales la modificación del aspecto externo de la catedral se debió fundamentalmente a Berenguel de Landoira, pues es bajo sus órdenes cuando se integrará el santuario en un complejo edificio mayor, de carácter militar, que incluye también el claustro y los palacios arzobispaes, además de un grupo de construcciones defensivas situadas entre la fachada oeste del santuario y la puerta de la ciudad más próxima a la catedral.

Pero la intervención de Berenguel no solo es de importantísimas dimensiones. Además dota a los edificios de un verdadero carácter ofensivo o de defensa activa: una serie de torres estratégicamente situadas, control del perímetro inmediato y refuerzo de su posición con respecto al exterior. Berenguel transforma la catedral en un verdadero *alcázar*, acorde con la imagen que

adquiere en aquellos tiempos la figura del arzobispo de Santiago.

El arzobispo aparece ahora como señor de la Tierra de Santiago, y por tanto el principal señor feudal de Galicia y uno de los más importantes del reino. Por ello dispone de su propia residencia fortificada allí donde radica su poder. Esta imagen se completa con el carácter de arzobispos-guerrreros que tuvieron algunos de los prelados compostelanos, que dirigieron campañas militares contra sus enemigos y acompañaron al rey en las suyas. La construcción del alcázar compostelano no es, por otra parte, un hecho aislado, sino general, y se ve en otras catedrales del momento, como la de Tui. Estas nuevas catedrales responden al cambio que se estaba produciendo de la fortaleza románica a la gótica, de la defensa pasiva a la activa.

En estas épocas se construyeron torres defensivas en la catedral. La llamada Torre del Anxo, por ejemplo, sabemos de ella por testimonios escritos y la atribuyen algunos autores a Berenguel. Estaba situada en el ángulo oeste de la antigua fachada norte, tal y como aparece aún en algún grabado del s. XVII, y carecemos de datos precisos sobre su aspecto. Una segunda torre debió de estar en la parte este de la fachada de Praterías, y así se recoge en un grabado del s. XVII. Una reciente intervención en el subsuelo del claustro catedralicio deja ver lo que pudo llegar a ser una de las paredes de la parte inferior de esa torre. Solo podemos apuntar que, más baja que la Torre del Anxo, debía estar integrada en el claustro medieval, concretamente en su crujía oriental, y es posible que se encontrasen en ella el tesoro y la capilla funeraria de los arzobispos.

La última torre de la que tenemos evidencias arqueológicas la construyeron los arzobispos Gómez Manrique y García Manrique. Los restos encontrados corresponden a la parte inferior de una gran torre que incluía en su base una capilla funeraria, y que estaba situada en el lado norte del patio del claustro de la catedral. Concebida para contener una nueva *sala capitular*, por sus dimensiones y por la posición central en el conjunto fortificado se trataba de la verdadera torre del homenaje de la catedral.

La fortaleza que estamos definiendo no se acababa en el ámbito estrictamente religioso (santuario y claustro), sino que incluía también el palacio arzobispal. Obra de Xoán Arias en el s. XIII, es uno de los edificios menos conocidos del patrimonio arquitectónico medieval compostelano. Para él construyó una torre Berenguel de Landoira, al mismo tiempo en que se edificaba en el santuario, lo que nos hace entender que el palacio había pasado a formar parte de la nueva entidad definidora que sería el alcázar, en la que convivían espacios religiosos y civiles.

Completaban la fortaleza de Berenguel unas estructuras defensivas dispuestas delante de la fachada occidental de la catedral y en conexión con una de las entradas de la muralla: la puerta de la Trindade. Será la llamada Torre da Praza, donde se situaba la cárcel y de la que tenemos noticias por el papel que jugó posteriormente en los conflictos sociales de mediados del s. XV y por su inclusión en la documentación del pleito Tavera-Fonseca: *obra de dos o tres brazas (...) con almenas, cubierta y tejada. Era de piedra de cantería como ahora*

esta, y de argamasa muy firme (...). Y en la torre da Praza ponían los presos de crimen y en la otra sobre la puerta de la Trindade los curas y hacían un corredor por encima del muro que iba de una torre a la otra.

Una verdadera fortaleza que incluía en su interior a la catedral, al cabido y al arzobispo, pero también a la torre señorial y a la cárcel, al alcaide y a sus tropas. Así se entienden los comentarios de algunos peregrinos que pasaron por Compostela. Sebastián Ilsung, por ejemplo, que realiza su viaje en 1446, dice que *si se dispusiera de muchas provisiones nadie podría aun hoy conquistar la edificación; de tan sólida que estaba fortificada.*

Rocha Forte, el mar y el comercio. Obviamente el castillo de Rocha Forte no es un castillo marítimo. De todas formas, la fortaleza no se puede entender sin su estrecha conexión con las Rías Baixas. La mitra compostelana levantó este monumento para defender sus intereses políticos con respecto al Ayuntamiento santiagués, pero también para rentabilizar sus beneficios económicos. Rocha Forte se sitúa en una encrucijada de la circulación por tierra hacia el sur (el Camino Portugués a Santiago) y hacia el oeste. Noia, Padrón, Rianxo y Pontevedra constituían el puerto de entrada de los productos que venían por mar, tanto pescado y marisco de las rías como mercancías de prestigio procedentes del mar del Norte y del Mediterráneo.

Esta orientación económica de la mitra compostelana hacia el mar la constatan la arqueología y los documentos. Entre las ruinas hay basureros donde se mezclan trozos de teja, huesos de animales y restos de moluscos. El equipo arqueológico le envió a la Universidad de León una muestra de restos para su análisis por especialistas en arqueomalacología (ciencia que estudia los restos antiguos de moluscos) e ictiofauna (pescados). En lo referido a moluscos, la especie mejor representada es la ostra, seguida de lejos por la almeja fina y la almeja babosa, así como el mejillón. Por otra parte, los restos de pescado son básicamente de merluza y congrio.

Tanto la merluza como el congrio son dos especies de gran importancia en la Edad Media. A su vez, las fuentes escritas testimonian su presencia también en la ciudad de Compostela. Según el folio 87 del Tumbo Rojo de Don Lope de Mendoza, el castillo de Rocha Forte tenía los derechos sobre ciertas mercancías marinas que pasaban por la ciudad de Santiago, como la merluza, la sardina, el congrio y el pescado fresco que, según parece, llegaría desde Rianxo.

La ensenada de Rianxo, controlada por el arzobispo desde el Castillo da Lúa, era la zona ostrera por excelencia de Galicia. Este mar de Rianxo quedó fosilizado en las ostras que se emplearon en las juntas de los sillares del castillo de Rocha Forte, siguiendo una técnica constructiva que perduró durante siglos. Además, un último detalle arqueológico permite conocer otra realidad. El tamaño de las vértebras de merluza identificadas en el castillo de Rocha Forte es mucho menor que los restos documentados en asentamientos de la costa cantábrica habitados en la misma época. Este dato puede indicar un menor tamaño de la merluza en la costa atlántica así como una pesca llevada a cabo en zonas más próximas de la costa.

Una de las rutas que pudo seguir el pescado desde la costa hasta Compostela sería ascendiendo el río Ulla, navegable en aquel entonces, y donde está situado el castillo del Oeste, donde también se han documentado restos de pescado en excavaciones arqueológicas.

Tanto en Rocha Forte como en Catoira se registró algo nimio pero muy interesante: vértebras precaudales de merluza. Sabemos que en los s. XIV y XV se habían comenzado a eliminar estas vértebras para la elaboración de salazón y secado de la merluza. Por lo tanto, la aparición de estas vértebras es una evidencia clara del comercio de merluzas frescas (no manipuladas).

El pescado fresco en el Castillo de Rocha Forte muestra una dieta alimenticia que no estaba al alcance de la gente de lo corriente. Era un producto de lujo que consumía la élite social con poder adquisitivo: el alcaide de la fortaleza de Rocha Forte o el arzobispo y su séquito.

Pero por el mar no sólo llegaban alimentos codiciados, sino también ideas, personas y mercancías de lujo. Las excavaciones arqueológicas en el castillo proporcionan evidencias materiales de un importante comercio a larga distancia. En la época bajomedieval, las Rías Bajas y Altas gallegas eran el epicentro del comercio entre el Atlántico y el Mediterráneo. Las industrias pesqueras gallegas tenían contactos con centros mercantiles de la Corona de Aragón, sobre todo con el puerto de Valencia. Durante el trayecto, los barcos gallegos hacían escala en puertos como Sevilla. En esos puertos, los gallegos vendían su mercancía de pesca y salazón y compraban otra serie de objetos de lujo de difícil adquisición en Galicia, como la vajilla decorada de Manises y Paterna, de la que hablaremos luego.

La vida cotidiana a través de los objetos. Este libro debería estar repleto de historias personales, de los hombres, mujeres y niños que habitaron algún día el castillo de Rocha Forte. La tarea no es fácil. Los documentos sólo hablan de reyes, arzobispos, tenientes, líderes burgueses, o labradores que actúan como testigos en pleitos. La letra escrita está por consiguiente al servicio del poder feudal. Los cronistas manipulan y mienten, y así las Gesta de Berenguel de Landoira lo presentan como el infalible defensor de la causa del Apóstol en contra del diablo encarnado en las reivindicaciones del desleal pueblo de Compostela. La historia siempre la escriben los vencedores.

Ante este panorama, como decía Bieito Vicetto, sólo nos queda la aportación materialista de la arqueología. Las excavaciones hasta el momento sólo han suministrado evidencias muy parciales del esqueleto de tres individuos. Meses de trabajo en el laboratorio permitirán (o no) a especialistas en antropología definir el sexo, la edad, el estado de salud... Además de por esto, no contamos con una visión directa de las personas que buscamos. En alguna teja vemos la marca de los dedos que modelaron el barro aún fresco... y poco más.

Solo nos queda investigar las historias que se esconden detrás de los objetos exhumados en las excavaciones. Porque los objetos también tienen una vida social: nacen, crecen, se reproducen, mueren, desaparecen, son reutilizados en nuevos contextos, y son recuperados del fondo de la tierra cuando se pensaba que habían desaparecido para siempre jamás. Como podéis

comprender, encontrar a las personas detrás de los objetos es una tarea compleja, pero apasionante. Aquí tenéis unos apuntes sobre ese pequeño observatorio de la sociedad bajomedieval gallega que fue el castillo de Rocha Forte.

La bolsa y la vida. En aquella altura en Galicia circulaba la moneda del reino castellano-leonés, que tenía en A Coruña una de sus cecas más destacadas. No es extraño pues que cuando encontramos moneda de esta época predomine la coruñesa, junto con otras, como la de Burgos, que tenían especial importancia dentro del reino. Menor incidencia debió de tener la ceca de Santiago, que funcionó de manera ocasional y breve durante el complejo reinado de Enrique II (1368-1379) y debido a la ocupación de A Coruña por Fernando I de Portugal. Fernando I tuvo una segunda ceca en Galicia, también de vida breve, en Milmanda (Ourense), pero de la que tenemos mayor presencia en los hallazgos monetarios gallegos que de las muy escasas piezas compostelanas. A pesar de la ceca coruñesa y de la afluencia de moneda de otras partes del reino, aparentemente no había moneda castellana suficiente para cubrir las necesidades existentes, y de ahí que sea abundante la presencia y uso de moneda foránea.

En el caso de Rocha Forte destaca un conjunto de blancas del rey Enrique III (1390-1406), monedas que valían medio maravedí. Estas monedas llevan en el anverso la representación esquematizada de un castillo con tres torres almenadas, y un león en el reverso, los emblemas de los reinos de Castilla y de León. Una de ellas muestra un agujero de devaluación, buen indicio de la mala situación de la economía del momento. Estas monedas fueron acuñadas en Cuenca, Toledo, Sevilla y en la villa de realengo de A Coruña, que tenía por símbolo una vieira. Una de las monedas encontradas en Rocha Forte, un cruzado de Enrique II, permite la hipótesis de que la fortaleza de Rocha Forte hubiese servido ocasionalmente de acogida a la ceca existente en Compostela en tiempos de ese monarca.

En cuanto a la moneda foránea, tenemos que hablar de la presencia de moneda portuguesa en Galicia, un hecho frecuente durante la Baja Edad Media. De este modo sucedió en Compostela y en Rocha Forte, donde se encontraron dos piezas atribuidas a Juan I de Portugal. Como ejemplos de las relaciones económicas solo tenemos que recordar los importantes intereses que la mitra compostelana tenía en Portugal o el flujo de artesanos, obras de arte o materias primas.

Mención especial merece el cetil de Alfonso V, pues marca los inicios de la introducción masiva de piezas de cobre para uso corriente. Esa moneda de cobre y de bajo valor coincide con el reinado de ese monarca (1438-1481), y lleva el nombre de la entonces ciudad portuguesa de Ceuta, si bien fue acuñada en las cecas reales de Lisboa y Oporto. Muy frecuentes en los registros arqueológicos a caballo entre los s. XV y XVI, los cetiles a menudo se hallan en muy mal estado de conservación y resulta complejo atribuirlos a un monarca o a una ceca determinada. Otra aportación externa al reino es la moneda aragonesa, de la que aún no se encontraron ejemplares en el castillo de Rocha Forte.

La presencia de moneda foránea también se puede

explicar en parte por el papel de Santiago como centro de peregrinación para toda Europa que, según los cambistas compostelanos, *traían tantos dineros de plata y de oro que no eran conocidos*. Buena parte de estos eran acuñaciones francesas, dominio que en los s. XIV y XV tiende a matizarse. Rocha Forte es un buen ejemplo de ello, pues no se encontró ninguna acuñación de ese origen. La razón de esta pérdida de peso de la moneda francesa se halla en buena medida, como apuntan las piezas encontradas en Rocha Forte, en el refuerzo de la política monetaria del reino castellano-leonés, especialmente a partir del s. XIII, o la ya señalada presencia del numerario portugués.

Otra fuente importante de moneda para el área de influencia de Compostela eran las divisas de alto valor que dominan los movimientos en el comercio internacional: el florín aragonés, el noble inglés, el salut anglo-francés, el ducado veneciano, el escudo francés... De su presencia carecemos aún de evidencias en Rocha Forte, pero no es extraño dado el papel secundario de la fortaleza o la general desaparición de estas monedas de elevado valor intrínseco, que sólo se hallan en los restos arqueológicos en casos excepcionales.

La fortaleza de Rocha Forte desempeñó un papel singular como aduana, portazgo e instrumento de control fiscal. El dinero recaudado para la mitra compostelana se guardaba dentro de las paredes de la fortaleza y las monedas que quedaron de la época sirven para datar la ocupación del castillo. La más antigua es un óbolo de Alfonso X el Sabio (1252-84) y la más moderna un cetil de Alfonso V (1438-81), rey de Portugal.

Una moneda encontrada en Rocha Forte, un cruzado de Enrique II, parece confirmar la hipótesis que sostiene que la fortaleza de Rocha Forte serviría durante un tiempo de ceca para acuñar moneda real, algo que sí se hacía en Compostela (de ahí, la rúa da Moeda Vella). Desde luego, la fortaleza era un lugar seguro para acuñar la moneda, el sostén de la estructura política bajomedieval. ¿Serían estas monedas parte del botín de los pillajes de los soldados de Rocha Forte? ¿O el pago por liberar prisioneros? ¿El fruto de la extorsión al campesinado? ¿O parte de la soldada que se les pagaba a los profesionales de la guerra?

GENTE Y OBJETOS

Las tres funciones, la residencial, la militar y la económica, definirán la cultura material que la arqueología ha descubierto entre los restos de la fortaleza. La principal, que galvaniza todo el transcurrir de la vida en el castillo, es sin duda la militar, pero su principal huella va a estar vinculada a episodios bélicos concretos. Son por lo tanto expresiones de peso decisivo en la forma y vida del castillo, pero de carácter esporádico.

La destrucción y sobre todo el abandono final del castillo permiten que las evidencias materiales de esos episodios, concretamente de los que tuvieron lugar hacia el final de la existencia del castillo, sean abundantes. Los innumerables proyectiles esparcidos por el interior y el entorno del castillo hablan de la guerra en la Baja Edad Media, cuando esas máquinas, conocidas de la Antigüedad, van a tener un uso generalizado y

casi constante: el asedio. La respuesta de los sitiados se basaba también en el empleo de estas máquinas, colocadas en los espacios libres alrededor de la torre del homenaje o más hacia afuera, en la liza, pero también encima de alguna torre.

Entre la cocina y la mesa: la vajilla. Los restos arqueológicos permiten vislumbrar fragmentos de la vida cotidiana, como las vajillas y las monedas, así como algunos objetos importados como las jarras de Saintonge, en el oeste de Francia, expresión de un alto nivel de vida no tanto por su calidad sino por estar estrechamente vinculadas a la importación de vinos de Burdeos.

Pero la cerámica dominante en Galicia durante los siglos centrales de la Edad Media es muy homogénea tanto en su elaboración como en su morfología. Se trata de cerámicas grises, así llamadas por el característico color de sus paredes, con origen en el s. XI, además de escasos recipientes con la decoración pintada en blanco, generalmente sobre fondo rojo u ocre, y alguna importación de origen hispano-musulmán. Sin embargo, a finales del s. XIII y, sobre todo, a principios del s. XIV comienza a quebrarse esa homogeneidad: lo que hasta entonces eran matices en una producción uniforme, pasará a ser en el s. XV una producción alfarera diversificada por razones geográficas, funcionales y sociales.

Hasta donde sabemos, las producciones dominantes en la alfarería bajomedieval, y que por lo tanto sustituyen a la cerámica gris, son piezas de aspecto tosco y color oscuro, con predominio del negro o del gris oscuro, o piezas que emplean los mismos viejos esquemas de la cerámica gris pero con rasgos que indican una mayor variedad en la producción. Es una alfarería vinculada al ámbito de la cocina, como prueba la frecuencia de restos de hollín adheridos a la superficie, e indicadoras de una diferencia funcional: almacenaje, cocina, servicio de mesa u objeto de lujo.

Otras producciones destacadas en ese momento no se caracterizan por el color, sino por la dureza y textura. Son la aproximación al gres que hacen los alfareros locales: torneado tosco, irregularidad en las superficies, pequeñas burbujas y agujeros, acabados simples, sin decoración, y predominio de los colores grises aunque combinados con ocre y castaño-anaranjados. Este es un tipo de alfarería hasta ahora poco conocido, pero que comienza a ser cada vez más frecuente en yacimientos de los s. XIV y XV, al menos en la comarca de Compostela. Evidencia un avance técnico con hornos que permitían cocciones a temperaturas elevadas, lo que mejoraba la consistencia de los pots y cacharros.

Al lado de producciones que intentan mejorar la calidad de la alfarería local, encontramos otras que coinciden en las formas de esta etapa, pero que están realizadas en arcillas poco consistentes, con materia prima local que no siempre es la más idónea pero sí la más barata. Esta nueva variante debe estar vinculada a un mundo rural o periurbano con escaso poder adquisitivo.

En la mesa del señor: las vajillas de lujo. El consumo de cerámicas importadas se inició al menos a finales del s. XIII, aunque podría ser que hubiese anteriormente alfarería hispanomusulmana, como sí se ha registrado en

zonas limítrofes a Galicia. Si es seguro que son piezas del sur de Inglaterra y noroeste de Francia las primeras que llegan de lejos a contextos urbanos gallegos y, en menor medida, a alguna fortaleza rural. Es esta una alfarería de morfología variada, sobre todo jarras, a veces de buen tamaño, con pastas decantadas, buena cocción y además cubierta exterior vidriada en verde, pero también del color de la miel o incluso con decoración policroma. Por otra parte, presentaban a menudo una intensa decoración plástica y juegos de formas que denotan una preocupación estética, en contraste con la monotonía y simpleza de las producciones locales. Esta alfarería del norte de Europa se halla con frecuencia en los contextos arqueológicos compostelanos, especialmente en el entorno de la catedral, o en los relacionados con la mitra compostelana.

A las cerámicas vidriadas hay que añadir, sobre todo hacia finales del s. XV y en adelante, la presencia de piezas en gres que venían de nuevo del noroeste de Francia y quizá también de la Renania. Hasta ahora sólo se han encontrado con seguridad en el conjunto urbano compostelano y son normalmente jarras de tamaño medio, pero también algunos otros recipientes más pequeños y muy cuidados.

La loza mudéjar en Galicia empieza a detectarse ya en el s. XIV, especialmente hacia su final. Se trata de cerámicas decoradas en azul y dorado procedentes de los alfares de Paterna y Manises. Tampoco se puede descartar la presencia de productos de los alfares hispanomusulmanes tardíos que inspiraron a los levantinos, pero serían siempre casos aislados. Sin embargo, en el s. XV sí constatamos el apogeo de la cerámica mudéjar en Galicia. El catálogo de estas piezas de Paterna y Manises, a pesar de ser abundante, resulta poco variado. Predominan los platos, escudillas y tarros, generalmente de tamaño mediano o pequeño, mas también hay alguna copa y algún botecillo para meter especias. En la decoración predominan los temas geométricos simples pero también abundan los motivos vegetales característicos de esta alfarería, así como algunas inscripciones góticas esporádicas del Ave María o del anagrama IHS (Iesus Humanitas Salvador).

Se trata de piezas relacionadas con el ajuar de la mesa, que destacan por la calidad estética, aunque de diversa calidad técnica, y con abundantes imitaciones procedentes de otras regiones (catalanas, sevillanas o aragonesas). Esta vajilla aparece en Compostela en casi todas las intervenciones que afectan a las áreas donde vivían las personas más adineradas (perímetro de la Catedral, calle Vilar, calle Acibecheira...), pero también en los grandes castillos, como el de Rocha Forte.

Los señores y los caballeros. *Mas el alferez del arzobispo quedó con el pendón sólo en el campo, que era el muy honrado castellano Álvaro Sánchez de Ávila. Cargaban todos los contrarios contra él, mas nunca pudieron quitarle el pendón de las manos hasta derrocarlo y herirlo en la cara y en las manos; pero en el cuerpo no lo pudieron herir, porque iba muy armado; mas le daban tan grandes golpes tirando por lo alto de la armadura, que lo hacían enflaquecer, y habrían de matarlo por cierto, si no fuera el señor Diego de Andrade, que se lo*

sacó de las manos, pues no quería soltar el pendón, y lo llevó para la tienda y mandó que lo curaran y lo trajo a Pontedeume y sobre su fe lo dejó venir a Santiago, y porque volvió cuando había prometido, lo liberó sin rescate y lo mandó para casa libre. Descripción de Vasco de Aponde de la batalla de Altamira (1471).

Excepto por las cerámicas de importación y los restos ornamentales que nos hablan de la suntuosidad de una arquitectura patrocinada por los arzobispos, pocos restos tenemos que se puedan vincular directamente a los señores feudales. Sin embargo, sí contamos con datos referidos a los habitantes permanentes de la fortaleza. Los arzobispos-guerreros compostelanos tenían gente fiel que les hacían el trabajo sucio, como aniquilar los líderes de la revuelta compostelana o defender el castillo.

Como ejemplo de esta realidad está la historia del último teniente de Rocha Forte (1455-67), el caballero de origen castellano Álvaro Sánchez de Ávila. Este hombre es el prototipo de caballero del s. XV inmerso en una guerra total al servicio de su señor. Desde el castillo de Rocha Forte dirigió auténticas *razzias* e hizo fechorías bien documentadas: violaciones, secuestros, coacciones y robos. Fue él quien dirigió la defensa de la fortaleza en el cerco de 1458-9, establecido por el bando de Xoana de Castro y Bernal Eanes contra los intereses del arzobispo Rodrigo de Luna. Ya en la década de 1460 serviría de igual manera a Afonso de Fonseca II.

El caballo era un bien de prestigio que confería dignidad. Ahí están las representaciones de Santiago Apóstol como un caballero en batalla. El tercer estado había prohibido montar a caballo, por ejemplo, y los equinos eran sinónimo de nobleza. Los caballeros, antes de la llegada de la pólvora, constituían la fuerza decisiva en los ejércitos de los señores feudales y de los monarcas. Caballeros como Sánchez de Ávila eran el brazo armado de la voluntad política del arzobispo compostelano. En la batalla de Altamira de 1471 contra los nobles rebeldes, el castellano de Rocha Forte y su caballo resultaron heridos de gravedad. Pero los caballos también servían para llevar a cabo *razzias* de pillaje por el entorno del castillo.

En las excavaciones han aparecido herraduras y objetos vinculados al cuidado y monta de los caballos, como estribos. Durante los asedios a la fortaleza, los caballos eran inútiles dentro del castillo y además sufrían las consecuencias de los ataques. Entre ellas, no la menos importante, que los devorasen. De hecho, se han encontrado restos óseos de caballo en los basureros de la fortaleza. La presencia de dos monumentales aljibes en el interior del castillo también se tiene que vincular a la necesaria subsistencia de la caballería del arzobispo.

En el ejército de guerra arzobispal la caballería era la fuerza de élite. De ahí su importancia dentro de la propia arquitectura militar del castillo de Rocha Forte. Los testigos del pleito Tavera-Fonseca no dejan lugar a dudas sobre su importancia:

Había establos donde cabían más de doscientos caballos y residencias y edificios de servicio y aposento para más de doscientos hombres y muchos pertrechos y municiones. (...) Y dentro de la fortaleza vio una ermita de advocación de Santa Eufemia que, según el testigo, era de bóveda y tenía un corral grande donde había ca-

ballerizas. (...) Había una mina que salía de la fortaleza al río por donde llevaban a beber los caballos al río e iban por el agua.

Soldados, artesanos y campesinos. En las guerras no todos mueren. Solo algunos ponen los muertos. Los esqueletos encontrados en las excavaciones quizá se correspondan con los de soldados defensores del castillo. No son el arzobispo Alonso de Fonseca o el caballero Sánchez de Ávila. Ambos libraron y pasaron a la historia.

No se puede decir lo mismo de la gente corriente involucrada en estos hechos trágicos. Las armas blancas encontradas en Rocha Forte, como espadas, puntas de lanza, puñales y cuchillos, así como las saetas de las ballestas, son pruebas evidentes de la fortaleza como campo de batalla. De todas formas, no debemos imaginar los asedios solo como episodios de ataque y defensa, sino también en la vida cotidiana, desesperante, que sobrellevaban durante meses.

Un asedio de años a una fortaleza como Rocha Forte daba lugar a muchos tiempos muertos. La arqueología permite documentar los pasatiempos improvisados por los soldados, ya fuese en un acampamento romano, en el frente de la guerra civil española o en la defensa del castillo de Rocha Forte en 1466. En las excavaciones arqueológicas en el castillo se han encontrado fichas de juego que reutilizan trozos cerámicos de fabricación local e incluso de importación. También se exhumaron dados en hueso tallados a navaja. Sabemos que Compostela, destino de peregrinos de toda Europa, era también un santuario para tahúres y apostadores. El juego era una constante en las fortalezas medievales: en paredes de castillos gallegos aparecen grabados con frecuencia tableros de juego. Muchos de estos entretenimientos lúdicos llegaron a Europa occidental por la ruta de las especias, por las Cruzadas y por las peregrinaciones.

El castillo de Rocha Forte era algo más que una residencia arzobispal. Las fuentes escritas dibujan la fortaleza como una auténtica ciudad, en la que no sólo residían el teniente, los soldados y la comitiva del mitra. Además del servicio doméstico también trabajaban y vivían allí artesanos, herreros, carpinteros y campesinos. El castillo de Rocha Forte no podría subsistir sólo con el ánimo y sacrificio de los soldados. Durante los asedios resultaba fundamental la contribución de aquella gente corriente que vivía dentro de esa ciudad que era la fortaleza.

El papel jugado por artesanos y campesinado era básico para la subsistencia de los habitantes del castillo. En las excavaciones han aparecido instrumentos de trabajo, como cinceles, cuñas e incluso un yunque. Los herreros eran los encargados del mantenimiento de armas y herramientas, de la fabricación de saetas y puntas de flecha, de la templanza de las espadas. Los canteros se ocupaban de tallar nuevos proyectiles de catapulta, arma empleada también en tareas defensivas.

Además, las personas y los animales dependían de los alimentos que venían del exterior y también de la producción propia. En las guerras de asedio como las que vivieron Compostela y el castillo de Rocha Forte en esa época, el control de este abastecimiento era básico

para contribuir a la entrega de la plaza. Durante los asedios, como lo de los Trastámara o lo de los Irmandiños, el castillo de Rocha Forte dependía del almacenamiento de agua y de alimentos en el interior de la fortaleza.

Las excavaciones muestran evidencias materiales de esta actividad de mantenimiento y subsistencia. Además de las armas que nos remiten a un mundo dominado por la violencia, en el castillo aparecen también herramientas agrarias como un molino circular de granito para moler el grano. Durante el asedio, los habitantes del castillo no podían emplear los molinos hidráulicos situados en los ríos y arroyos circundantes, por lo que estos molinos portátiles eran fundamentales para moler el cereal y hacer el pan. También han aparecido restos de otras herramientas como la podadera y la hoz.

Las mujeres en Rocha Forte. La de la Baja Edad Media era una sociedad patriarcal que enaltecía los valores varoniles asociados al mundo de la guerra. A excepción de reinas y señoras nobles, herramientas para la reproducción social del linaje (dotes, herencias), las mujeres apenas se visibilizan en los documentos y en los restos materiales. Por ejemplo, sabemos el nombre de la primera mujer del teniente de Rocha Forte, Sánchez de Ávila. Era María González, hija de Xil Rodríguez Varela, un miembro de la oligarquía urbana de Compostela y uno de los regidores de la ciudad. Tras su muerte prematura, el teniente se casaría en segundas nupcias con Inés García, otra señora compostelana del mismo extracto social.

Inés García debía de ser una mujer bastante independiente para la época, ya que en los documentos posteriores a la muerte de su marido, no aparecen referencias a la honra de la memoria de su esposo. Un estilo lacónico y protocolario preside los textos. La viuda despacha el asunto con una misa cantada en el convento de San Palo de Antealtares: *que los monjes del convento sean obligados de decir en el convento una misa cantada por el alma de Alvaro Sánchez, mi esposo, y van con responso y agua bendita sobre su sepultura.*

El teniente de Rocha Forte y su mujer contaban con casa dentro de la ciudad de Compostela, en la actual rúa da Moeda Vella. Probablemente esa sería la residencia principal de la familia del castellano, donde viviría alejada del peligro constante que se cernía sobre Rocha Forte.

En un establecimiento militar como Rocha Forte puede parecer normal que apenas hubiese mujeres. Pero las cosas no eran así. Como ya hemos dicho, las fuentes escritas definen el espacio entre la segunda y la tercera cerca del castillo como una feria, como una ciudad, con casas y casares. Las familias campesinas garantizaban la subsistencia de los habitantes del castillo. Las actividades domésticas de mantenimiento y servicio estaban encomendadas a las mujeres. También sabemos de la presencia de una actividad muy vinculada a los soldados, como es la prostitución. De la misma forma, entre los malos usos llevados a cabo por la guarnición de Rocha Forte y que sirvieron de detonante para la revuelta irmandiña, conocemos los casos de secuestros y violaciones de mozas de los alrededores:

Diego de Prado, criado del alcalde de Rocha Forte, sa-

lió una vez de la fortaleza con otros compañeros y tomó una moza de la ciudad de Santiago y la forzó, cuando ella iba al monte por leña con otras jóvenes, y la llevó a la fortaleza y después la trajo y la llevó a Padrón, y la tuvo en su poder tres o cuatro años.

La crisis. Como en estos comienzos del s. XXI, el s. XIV fue también una época de profunda crisis económica, debido en parte a los millones de muertes que dejó la Peste Negra. En el reino de Castilla y León la situación se agravó con la inestabilidad política y la guerra civil que entronizó a la dinastía de los Trastámara. A escala local se reactivó el conflicto entre arzobispado y Ayuntamiento compostelano, con la revuelta de 1317-20. Esta sublevación hizo triunfar la violencia como mecanismo de resolución de conflictos por encima de cualquier otra consideración. Y así seguirá hasta el momento culminante de la gran revuelta irmandiña de 1466. Como ejemplo sirva nuevamente la trayectoria seguida por Berenguel de Landoira: después de deshacerse de los sublevados compostelanos lanzó a sus hombres armados a la tierra de Deza, y tomó las fortalezas de Ponte Ledesma, Galegos, Féveda y Chapa. Al año siguiente acabó también con el castillo de Felpós, base de la actividad del noble Alvar Sánchez de Ulloa.

Por tanto, Galicia vive en esos dos siglos en un estado de guerra permanente. Los historiadores medievalistas señalan el carácter periférico de un reino, alejado de un poder debilitado (la Corona castellano-leonesa) que tuvo que hacer continuas concesiones a la nobleza local para mantener la soberanía sobre territorio galaico. La crisis económica le dio ánimos a esta nobleza para hacer lo que le viniese en gana, y la corona miraba para otro lado con la excusa de compensar a la nobleza por el descenso de las rentas impuestas a sus vasallos, perseguidos como estaban por la peste, las malas cosechas, la sequía y la violencia generalizada.

La búsqueda de ese escaso dinero en época de crisis se halla en el origen del proceder de las tropas de Rocha Forte contra personas y haciendas. Aquí tenemos un testigo que describe uno de los múltiples secuestros practicados por la gente del castillo:

Dice ese testigo que asimismo vio al tal Diego de Prado y a otros compañeros traer preso un carnicero vecino de la ciudad de Santiago, y lo llevaron cerca de Padrón y lo trajeron al monte, y el testigo dice que vio cómo lo sacaban de casa y lo llevaban al río, y cómo le decían que lo ahogarian si no les daba cien doblas, y después vio que lo habían rescatado por cuarenta doblas de oro, que este testigo vio cómo se las pagaban en casa de su propio padre.

En otros casos, los castellanos se apropiaban de recursos económicos por la crisis financiera que demostraba o suspendía el pago de las rentas para el sostén de la fortaleza. La crisis de la monarquía de Castilla y León, profundizada tras la muerte de Enrique III, dejó Galicia como campo abierto para los que tenían la fuerza de las armas. Los castellanos de Rocha Forte fueron unos, entre muchos otros, que ejercieron a su libre albedrío usurpaciones y atropellos que sufrían por igual habitantes urbanos y campesinos.

En la conciencia colectiva de la injusticia derivada del bandolerismo encontramos los orígenes ideológicos

de la Gran Irmandade de 1466-7. Algunos testigos del pleito Tavera-Fonseca son bien claros a este respecto. Así, el cantero Xoán de Ulla cuenta:

Que oía decir a las personas que andaban en esa Irmandade que era porque la gente común del Reino recibía muchos agravios de los condes, merinos de las fortalezas, porque les comían la hacienda y les cogían y les mataban a las vacas.

En Rocha Forte confluía otro factor para explicar su papel como nido de malhechores: era el punto de partida para expediciones de castigo en la lucha contra el Ayuntamiento santiagués. El propio Sánchez de Ávila destacó en este campo, requisando pan, leña y cerrando el acceso a la ciudad a productos de primera necesidad. El despotismo de este castellano de Rocha Forte se ponen de manifiesto en el testimonio de un excriado suyo, Xoán de Espasande: *De la fortaleza se hacían muchos males y fechorías, que forzaban jóvenes y mujeres casadas y salían a prender y rescatar gentes, y tomaban las vacas y carneros y tocinos de los vecinos de la tierra, y asimismo las cargas de pescado que venían a los puertos del mar para la ciudad de Santiago.*

Estos malos usos fueron esgrimidos como casus belli en el primer sitio de la fortaleza de Rocha Forte en 1459. En este sitio participan, en nombre de la Irmandade recién creada, el conde de Trastámara Pedro Álvarez Osorio, Bernal Eanes de Moscoso, Sueiro Gómez de Soutomaior y Lope Pérez de Mendoza. Según el canónigo e historiador López Ferreiro, cercaron la fortaleza y *abrieron fosos, levantaron muros, montaron trabucos en máquinas para arrojar piedras y construyeron otros aparatos bélicos.* La violencia genera violencia. Las razzas dirigidas desde la Rocha Forte la convirtieron en un verdadero campo de batalla que dejó su huella en el registro arqueológico.

Este precedente anunciaba lo que aconteció finalmente. La situación de violencia sistemática continuó, por lo que en esta ocasión se conformó la Gran Irmandade, con una novedad importante: la participación activa del campesinado que se unió a la burguesía y a la pequeña nobleza. El segundo cerco a la fortaleza de Rocha Forte fue definitivo: como se indica en el pleito Tavera-Fonseca, los irmandiños *la poseyeron con estacas y la derrocaron.*

Quizá esta sea la gran lección de Rocha Forte. A pesar del monumental despliegue tecnológico, orgullo de un mundo medieval en transición a la modernidad, el castillo cayó delante de la cólera y la desesperación del pueblo en armas. Durante dos siglos, la fortaleza fue el símbolo de todo un sistema sociopolítico. Pero también fue un gigante con pies de barro, porque el sistema de explotación feudal estaba basado en la coacción, la represión y la injusticia. Y contra la injusticia nada pudieron falsas bragas, lizas, ballestas y bombardas.

TEXTOS EN INGLÉS

A ROCHA FORTE. AN ABSENT LANDSCAPE

In the historical course of Santiago de Compostela there are outstanding gaps and absences, forgotten places hidden in the embankments of History. This book seeks to return to the city one such absent landscape: the Castle of A Rocha Forte. For two centuries, between mid-13th and mid-15th century, Santiago boasted a formidable fortress, the biggest in the Kingdom of Galicia and among the most spectacular in the Iberian Peninsula. An imposing building, the archbishop's dwelling, an impregnable stronghold, a true fortified city... A Rocha Forte was many things, but first and foremost, a key site in the struggle for power in the Late Middle Ages between the city councillors and the archbishops.

A Rocha Forte is a material metaphor of a historical process marked by violence, conflict and death. Its walls saw political murders and siege wars. A medieval Titanic, which considered itself eternal, the fortress was reduced to ashes in 1466-67. The havoc caused by the *Irmandiños* and the later systematic plundering literally wiped it off the face of the earth.

This anecdote is a good example of this. In May 1617, stonemasons Gaspar de Arze and Francisco Gómez Araújo, and carpenters Xoán Varela e Afonso de Beade, visited A Rocha to collect data on site which justified the reconstruction of the shattered fortress:

And upon laying their eyes on it, all they could see were but some foundations at ground level or even at some parts covered in earth and so engulfed by branches, grass and weeds that it was not possible to ascertain where the walls of what used to be known as the keep had been. And judging by the look of the ground, there had not been a keep there for many years and they could not assess its worth or its damage or whether, as it was, there was any point whatsoever in any rebuilding.

The castle of A Rocha Forte has never had any luck. For centuries, peasants would reuse the stone from the wreckage of the old fortress to erect the fences of their plots. The fog of a forgotten past wrapped a place outside the city in legends and mystery, a traumatic and uncomfortable spot in the contemporary history of Santiago.

In the 19th century, the intellectual bourgeoisie vindicated the ruins but, ironically, at the same time, this same bourgeoisie contributed to its destruction. The coming of Romanticism and the emergence of the provincialist movement made medieval castles into the perfect setting for the passionate stories of love and treason. But at the same time the mercantile, liberal lobby of Santiago and Corunna had little interest in the feudal past of the Ancient Regime and yearned instead for modernity and progress. Ecclesiastical confiscations and urban development resulted in an abandonment that brought down walls, churches and fortresses. The castle of A Rocha was a fossil from the past that should be left being. Consequently, it was the same bourgeoisie that read romantic novels of knights and maidens that decided that the railway should cross the remains of A Rocha Forte.

The first voices advocating the need to protect the heritage are heard in Santiago in the last third of the 19th century. In 1879 the government decides to build a

strong network of museums. To this end, it commissions a report to the Royal Academy of San Fernando. This institution selected as the locations of the museums Granada, Valladolid, Seville and Barcelona, *all of them cities which earned in the Middle Ages, the time when the Spanish culture and identity developed, greater prestige and power*. The reaction of Galician regionalism was immediate and the Sociedad Económica de Amigos del País commissioned (1887) archivist Villaamil Castro a counter report to propose the creation of an Archaeological Museum in Santiago, a pursuit that in 2013 has not yet come to fruition. In his report, Villaamil denounced the systematic plundering of Galicia's archaeological heritage:

A sad certainty was the greatest fruit I obtained from my detailed journey throughout the four Galician provinces: the certainty that the land was intensively exploited by the agents of the dealers in antiquities and therefore a great deal of the archaeological wealth of Galicia, the remains of its former glory (...), had been taken away from Galicia – and probably also away from Spain – to the benefit of antique shops and antiquarian collections.

Villaamil's denounce – oddly enough printed at the National School for the Deaf and the Mute of Madrid – was not echoed in Galicia. Nonetheless, the commission created for this purpose recommended that an excavation at A Rocha Forte should be made and indeed two rocks that were used as stone missiles were retrieved for that future archaeological museum.

In the same line, the also archivist Bernardo Barreiro pointed out in 1886 the potential relevance of conducting archaeological explorations at those ruins covered with vegetation that caught the eye of the travellers in their way from Carril to Santiago. Barreiro denounced that the railway works had opened *tunnels and ditches that cut through the secluded woodland of a monastery*.

The castle of A Rocha enters the 20th century quietly and hidden. The marginality of the site explains why it was sometimes used as a hiding place for stolen jewels, the scene of the killing of Republicans (*O Nécoras*, at the hands of the Falangists) or a hideout for those escaping Franco's repression. The tourists from the cruisers that dropped anchor in Galicia and the students on a study tour in the pre-war period visited other type of monuments. A Rocha Forte was not even mentioned in the first tourist guides of Santiago. Neither Filgueira Valverde in 1934 nor Otero Pedrayo in 1943 mentioned the fortress, perhaps influenced by their Catholic traditionalism and faced with what had been the symbol of the medieval revolts of the City Council of Santiago against the Church.

AN ARCHAEOLOGICAL SCENERY

Since the 19th century, the castle of A Rocha has undergone a systematic plundering and treasure hunters have left their mark on the old ruins. Indeed, in recent excavations some objects from contemporary times have emerged like for instance a pendant of Saint Benedict with an inscription that read *vade retro Satanas*.

But there have also been scholars who have paid

attention to the castle. Jesuit priest Celestino García Romero wrote in 1920: [The bridge of Amañecida], *perhaps destroyed by a flood or any such accident, some of our archbishops had it extended and repaired in order to connect the city with the castle of A Rocha which used to stand nearby and of which only ruins have survived. There I collected scraps of fabric with pictures years ago.*

Scientific archaeology made an appearance at A Rocha in the 1930s. But it did not focus on the castle but on quite a different heritage asset: the petroglyph of *Castrinho de Conxo*, found and registered in 1935 by Ramón Sobrino and his son. His petroglyph was traced using reverse mould for the first time in Galicia, and is kept at the *Instituto de Estudios Galegos Padre Sarmiento*.

After this archaeological foray, it went back into oblivion and aggressions to the old fortress returned. In 1962, electricity utility company FENOSA installed a high voltage pylon right in the middle of the ruins. According to *El Pueblo Gallego* the workers laying the foundations for the structure had discovered a true buried treasure, a vaulted *staircase and an underground passage* buried four meters down.

It would not be until the 21st century that the abandonment of A Rocha Forte was reverted. The neighbour's association pressed the authorities to give recognition and restore the ruins of the castle. The first step was the publishing of a remarkable book by a team of medievalist of the University of Santiago de Compostela (USC). The next step was the successive campaigns of archaeological excavation from 2002, thanks to an agreement between the City Council and the USC and the funding of the City Consortium. Now, in 2013 a new step has been taken where science, government institutions and the local community have turned this absent landscape of Rocha Forte into a presence in the service of those who wish to know their past.

THE SHAPE

Counterfactual history consists in imagining alleged realities of a past that never happened. Let us counterfactually image that the earthquake of Lisbon in 1755 had destroyed the cathedral of Santiago forever. Except for some engraving or architectural plan that could have survived, there would only remain the living memory of the people to rebuild the temple back to its pristine appearance.

This is exactly what happened to the castle of A Rocha Forte. A social tremor brought the fortress to an abrupt end. The *Irmandiños* left no stone upon another, such was the hate they felt for this symbol of feudal oppression. But the time of the *Irmandiño* Wars was also the end of the world castles represented. After the pacification of Kingdom of Galicia by the Catholic Monarchs, that time of warring bishops and struggles between town councils and lords was history.

A vague recollection survived among the local elders. In early 16th century a dispute over the ownership of the castles in the archdiocese of Santiago led scribes and notaries of the time to put in writing the state-

ments of every person in their eighties and nineties that had seen the castle of A Rocha Forte in all its splendour. This lawsuit is known as Tavera vs. Fonseca and is about a claim by Archbishop Juan Tavera to his predecessor Afonso de Fonseca III by reason of the deplorable state of the castles in the archdiocese of Santiago. Thus, the statement of facts includes the depositions of 183 persons, dated between 1526 and 1527, regarding the sixty years prior to the destruction of the fortresses. This is the main document at our disposal to reconstruct the shape of the castle of A Rocha Forte prior to its taking by the *Irmandiños* in 1466-67.

But as we all know, memory is selective and the passing of time ends up mythologizing or idealizing memories. That is why it is so important to contrast the information contained in these documents with the reality as shown by archaeology. In this regard, the archaeological excavation of 2013 has greatly increased our knowledge about the castle of A Rocha as an architectural shape.

Santiago, 1300 C.E. The Late Middle Ages is one of the darkest and less studied periods in the history of the city and the lands of Santiago. This period, which was studied, and, to a great extent, adjudicated by López Ferreiro as the centuries of decadence, was famous for the agitated historical circumstances around the castle of A Rocha and which apparently entailed a stagnation of the thriving construction activity seen throughout the 12th century and the first half of the 13th century. This notion of decadence was reinforced in the historiography by the even more widespread crisis of the Late Middle Ages. We will not go into a problem that goes beyond our purview but it would be interesting nonetheless to hint at some facts that challenge the idea of the decadence of Santiago.

Firstly, the sanctuary of Saint James saw the greatest increase in pilgrimages, with an overall increase of pilgrims from every part of the world, and especially pilgrims from northern Europe coming by sea. There was also greater social variety, as there were pilgrims from all walks of life, from the poor to the high nobility and even, in some cases, the royals and from every profession, with great presence of traders.

Secondly, the clout of the archbishop of Santiago is consolidated and even reinforced within the realm. He played an essential role in the politics of the time even though it was at the expense of also suffering from effects of the complex circumstances that affected the monarchy of Castile-Leon in that period.

Lastly, although the assessment of the economic situation would require further study, it is worth remembering that the seigniorship of Santiago retained its great influence at all times despite the adverse circumstances that took place throughout the century as well as the wealth brought to the city by the pilgrimages to the city and to the sanctuary. These circumstances explain on the one hand why the archbishop became at certain moments the economic support of the monarch and, on the other hand, the wealth that the bourgeoisie of Santiago seemed to treasure. In other words, from a wider historical perspective this period may not be described as decadent but as a time of consolidation of a legacy,

and even, in some cases, as a true advancement. If we spoke of crisis, it would have to be associated to more specific aspects or circumstances, but never of the period as a whole.

And when decadence is used to describe the Church of Santiago, rather than a recession proper what we are talking about here is that the expansion stage has come to an end, something particularly noticeable in the construction of the Romanesque cathedral. But even as far as this construction is concerned, it is not clear that there is such decadence either. Firstly, very few has survived from the cathedral of that time, and what was reached us is of a lesser category within the artistic manifestations of the time, an assessment that apparently spread to the assessment of the general view of the contribution of the cathedral to art. Archaeology has somewhat qualified this scenario (the remains of the ancient medieval cloister, funerary sculpture and others) but not enough. Written sources do not paint a substantially better picture. The references to the interventions of that time are brief, disperse and often confusing as it exemplified by the problem of the different cathedral towers that were being erected then, which are difficult to identify and pinpoint.

The total destruction of the castle of A Rocha and the disappearance of other fortresses within the archdiocese exacerbate this lack of data, this time also in the case of archaeology, in respect of not just the city but the whole Terra de Santiago (lands of Santiago) in the Late Middle Ages. Both historiographically and archeologically, we are faced with an insufficiently studied period. Approaching a specific period of the Middle Ages in Galicia would be an unprecedented endeavour. Compostela is a paradigmatic example of this situation and the current interventions at the castle of a Rocha are an attempt at overcoming it.

The greatest and strongest fortress across the whole of the Kingdom of Galicia. As noted above, both witness testimonies from the Tavera vs. Fonseca lawsuit and the remnants that have reached us refer to the final stage of the fortress, but they say nothing of its pristine configuration or its different configurations throughout time. Before defining and explaining this evolution, we must consider the appearance of the fortress as we see it today when we approach it.

Erected at about 1240s by Archbishop Xoán Arias, the Castle of A Rocha was from its inception conceived as a stronghold but also as the dwelling of the bishop of Santiago. Castles, the main element of the social and economic organisation in medieval times, were the symbol of feudal power and a tool in the service of the interests of the nobility. But in the case of Galicia, the study of the economic and social role of castles is almost uncharted territory. In the Tavera vs. Fonseca lawsuit alone, some one hundred fortresses or towers are mentioned and little is known of them as even in the few known instances no exhaustive publication of all works made is available.

However, if we select a sufficiently large specific area with well delimited boundaries like the peninsula do Morrazo, the evolution of castles in Galician can be then appreciated through their most significant

configurations. Let us begin with the fortress of Mount Liboreiro, which rises over an ancient *castro* (Celtic fort). This is an example of a fortress of great geostrategic value and great difficulty of access. There, the castle consists of two successive circuits of straight walls with rounded corners that converge at the highest point, the ancient crown of the *castro* where presumably there was something resembling a tower. On the basis of the materials found, it is a very ancient (late 9th century) but short-lived castle: up until early 11th century. Its role was to defend or control a wide territory and the size of some of these fortresses suggests plurifunctionality, including as a residence. This is the first stage of encastellation in Galicia, which goes from the 9th to the 11th century.

Secondly, let us consider Castle of Darbo, which has some similarities with the previous one: priority was given to a high location where there used to be a *castro* and it also played an important strategic role. But it is at a lower altitude and access to it is easier, two characteristics that allow for more immediate and more intense contact with the surrounding lands. Its configuration is determined by the granitic rock where it lies. Chronologically, they are long lasting enclaves as they were built in the 9th century and survive up to the final period of the Middle Ages.

In this second model is where most Galician fortress we know of today belong. They all share common characteristics. For instance, the granitic rock where they lie is used to naturally define spaces, rooms and castle areas and also serve as foundations. Constructively, they consist of sections of variable size, with predominance of the straight line, and a quadrangular base tower inside. The sections would be areas with different uses while the tower is the dwelling of the lords. In time, they grow bigger and their architecture grows more complex.

An important series of such fortress, like that of Torres do Oeste, A Lanzada, Cedofeita or Pontesampaio, to mention but a few, are part of a defense system devised by the archdiocese of Santiago to counter Norman and Saracen piracy that infested the Galician coast between the 10th and the 12th centuries.

A third type is represented by the *Torre de Meira*. It is not on the top of a mountain, but on a ledge on the skirt of the mountain, at a low altitude and with good natural defences. It does not dominate an extensive territory, but presides over a rich valley, which seems to indicate a different relationship with the human ecosystem around it. Its configuration is simple enough: a quadrangular tower and two concentric lines of defence that define small spaces, commensurate with the dimensions of the whole. The origins of the Tower of Meira should not be earlier than late 12th century and it is cited in the Tavera vs. Fonseca lawsuit.

This is an example of a secular feudal castle, with a more restricted territorial framework that develops mainly from the central centuries of the Middle Ages (12th-13th). This is the model of the fortress-towers built in the low areas of the valleys. In this model, what matters is the tower, while the enclosure – usually small – plays an ancillary role. This feature grows more prominent with time to the extent that the tower beco-

mes detached from the fortress in the Middle Ages to become a purely agricultural construction in both shape and function.

In A Rocha we are before the confluence of the two latter groups. It began as a fortified stately home at about mid 13th century but its role in the collection of fortresses of the archdiocese of Santiago turned it into a bigger construction in keeping with great stately fortresses. Its functions transcend the control of its immediate rural domain to play, as we will see below, a geostrategic role in the control and defence of the city of Santiago and its accesses. Its architecture will be in accordance with this complexity that we ascribed to feudal castles. Among its innovations are those typical of peninsular and European military architecture in the transition from Romanesque to Gothic castles.

The origins of the castle. Here lies one of the main conundrums of A Rocha. Data on the construction of the castle are scarce, indirect and even confusing. But historians do seem to agree on attributing the construction of the fortress to Archbishop Xoán Arias. Later documents say as much, but more importantly there are contemporary documents that mention an archbishop's dwelling in A Rocha. But is the castle that Xoan Arias commissioned the same that was destroyed two centuries later in the *Irmandiño* wars?

Unlike other later archbishops, Xoán Arias did not have (that we know of) chroniclers that kept record of his decisions while in office. Therefore, it is quite difficult to reconstruct the pristine appearance of the castle of A Rocha. Excavations provided few structures and pieces that can be dated back to the second half of the 13th century with the exception of a well with a staircase that provided access to it, some coins of Alfonso X of Castile, the Wise and a capital (you can see the capital and the coins on the left). Xoán Arias commissioned numerous works like the unfinished project of the Gothic cathedral or the refurbishment of the refectory of Xelmírez. To accomplish all this he hired French architects like Pedro Beneth, who introduced Gothic art to Galicia. From the point of view of the history of the art, the castle of A Rocha is an instantiation of the clash between the Galician Romanesque tradition and the innovation brought about by the Gothic. Indeed, A Rocha Forte may be considered one of the great Gothic castles in the Iberian Peninsula.

Xoán Arias completed then the cathedral – which had been recently consecrated – with the adding of additional buildings, the cloister and the Episcopal palace as well as a new presbytery, which in response to the cultural and stylistic changes introduced the Gothic style, replaced the Romanesque presbytery. In other words, the immediate surroundings of the cathedral was an extensive and complex workshop, partly for demolition, partly for the construction of new buildings. This meant that for the moment both the archbishop and the cathedral clergy had nowhere to reside. There was no room either for conducting proper chapter meetings. Providing an alternative space must have been the initial role of A Rocha.

Opting for a strategic location and a military architecture must have been associated to requirements of

a fiscal and political nature, and not influenced by the burden of conflicts of later times. Xoán Arias' works at the cathedral do not suggest a military concern. The relationship between the archbishop and the bourgeoisie and citizens at large seems to be peaceful at this time. And it is for this reason that it is not likely that Arias had commissioned a fortress like the one that has reached us.

Archaeology does not provide a definitive answer either. In the remains that have reached us there are no indications of constructions that point to different stages in A Rocha, not even to any substantial refurbishing to the fortress throughout its existence. The presence of coins from the time of Afonso X leads us to think that the castle was built later in the time of Archbishop Xoán Arias, around 1258-1266.

The castle-residence of A Rocha must have had civil elements that made military premises more comfortable: the keep would have had a hearth and kitchens, palatial living rooms, latrines, chapels or ornamental details such as merlons, bondstones with volutes and moldings and capitals that have been found in the archaeological excavations.

The concentric castle. In 1317 Pope John XXII, who by then resided in Avignon, began an administrative centralization process and appointed French Dominican superior Berenguel de Landoira archbishop of Santiago. At that time, local bourgeoisie sought to escape the feudal control of the church to become a city under royal protection. In this endeavour, they had the support of Afonso Suárez de Deza, the governor of the fortresses of the diocese, and Infant Don Filipe. This is the beginning of the 1317-20 revolt in Santiago. Berenguel could not enter a city up in arms and was forced to temporarily stay at the Castle of A Rocha Forte and Pontevedra.

The revolt comes to a bloody end on the 16th day of September 1320 within the walls of the fortress. Men of the archbishop murder Afonso Suárez de Deza and eleven other leaders and return archiepiscopal rule to the city of Santiago. All this political process, riddled with horse-trading, talks and breaches of truces perfectly reflects the clash between the feudal powers. This experience taught Berenguel de Landoira the strategic role of the castle of Rocha Forte and he had it rebuilt and reinforced to consolidate his power in the area. Berenguel strengthens military architecture and provides a new configuration in keeping with the most innovative trends of the time in Europe.

This means that A Rocha Forte is the local version of a type of fortress known as concentric castle designed by French crusaders for the control of conquered territory in the Holy Land. Following this model, A Rocha Forte adds and strengthens such defence elements as concentric enclosures, a ward and the division of spaces between the walls.

The refurbishment by Berenguel de Landoira in the 14th century gave the castle the shape that has reached us: a formidable enclosure with nine towers and a number yet to be determined of exterior enclosures, including – according to documentation – a number of homes and houses amounting to a small village.

This castle had a square plant of some 3500 m²

(37,700 ft²) with four round towers of binding stone at the corners. The entrance, which faced the west, features two further towers. Inside the castle, a staircase leads us down to a small underground vaulted room by the south stretch of the wall. At the bottom of these stairs there is an ancient large door with a rounded arch that is currently blocked off. In this room, part of the outer plaster wall has survived. Near the southeast tower there is also a rectangular well with a hydraulic water discharge system. Archaeology has documented well the foundations of the keep that presided over the castle and the defence system that consisted of a formidable inside enclosure, a ward (construction-free area) and a barbican. The ward was used a dump site, hence that abundant archaeological material was recovered there.

Successive alterations adapted the castle to the new defence requirements imposed by the irruption of artillery. The barbican protected the inner enclosure to cushion the impact of the stone missiles that can be seen nowadays scattered around the castle site.

The site chosen to erect the fortress consists of a collection of granitic rocks restlessly rough-hewed by stonemasons. Recent excavations have brought to light marks indicating where the stone should be cut that tell us of the impressive undertaking of flattening the stone to erect the physical and symbolic core of the military building: the keep.

The keep. Quadrangular in shape with 12 m long walls and located at the centre of the fortress, the keep was, functionally and symbolically, its core and key element. The keep was razed to the ground and nowadays it can only be identified by the marks on the rock where it rose and by the presence of some binding stones that would be at the bottom of the missing walls. The data provided by the excavations only indicate its location and size, but they provide us with no information on its features.

At the southeast, there survived a sort of bench with three stone terraces, a structure that undoubtedly gave the building a more monumental appearance. At the northeast wall, there are some support walls of what might have been the access to the inside of the tower, whose entry was not at ground level but at some height, an extremely useful caution in the castles of the time. Archaeological excavation has revealed that the *Irmandiños* brought the wall down from ground level, from its base. Some ash remnants at one corner bear testimony to the method used by both the *Irmandiños* and stonemasons to bring about the collapse of the walls. No remains of the paved ground floor have survived.

The witnesses to the Tavera vs. Fonseca lawsuit spoke of a large square tower made of granite binding stones concreted with sand and lime mortar with four levels, all of them vaulted, which would make it very high tower:

They know that the fortress of A Rocha Forte, next to the city of Santiago, at the time the said patriarch was an archbishop, and even much earlier before that, was a well-built building made of granite stone and mortared with lime and sand which was the biggest and strongest

fortress in the whole Kingdom of Galicia and that there was there a keep of very thick walls and four vaults and three enclosures around it (...) Pertaining A Rocha Forte he deposed that when the said patriarch was the archbishop of Santiago he saw the fortress of A Rocha Forte standing before it was brought down as he had been inside once and at that time it boasted a high house which, in the witness opinion, featured three attics and other towers, which number he cannot recollect and that he had seen three fences around it...

While it seems that the witnesses to the Tavera vs. Fonseca lawsuit exaggerate a little bit —and so thick a wall that in the space by the windowsill would go ten men—, the architectural remains reveal a formidable structure of quality masonry with walls 2.3 m thick. In some areas, the foundations rest on rubble with mortar and sandy soil.

Little more do we know about what the four attics of the keep would have looked like except for some isolated remnants like roof tiles, nails from beams or ornamental elements like capitols or fragments of archivolts. To draw a tridimensional picture of what it would have looked like we have the keeps of the castles of Monforte de Lemos, A Nogueirosa (Pontedeume) or Pambre (Palas de Rei).

The few graphic representations which seem to represent the fortress show that in spite of its simplicity, the keep was clearly higher than the buildings around but also that it was disproportionate in relation to the whole of the castle. One such representation appears at the margins of *Tombo B*, a volume containing 371 different documents from between the 9th and the 15th centuries collecting privileges, properties and exemptions of the cathedral of Santiago. In the representation at the margins a projection can be seen on the top of the body of the tower, a sort of balcony running the length of the keep with holes in the platform, the so-called machicolations, from where enemies could be seen and attacked and a front wall topped by battlements. However, if we give credit to the configuration on the cover of *Tombo B*, the machicolations would go on the side walls at the height of the penultimate floor while the top of the keep is merely crenellated. In this depiction, we see triangular merlons, which recent excavations would confirm.

We also know that outer walls were whitewashed, which was useful not only to fight off disease and plagues but also to enhance the visual impact of the building. The arrangement of the three concentric walled enclosures made it an almost impregnable building.

Outside fortifications. The keep was surrounded and protected by a strong walled enclosure – square in shape – and with round towers at the corners. The enclosure had also rectangular towers at the centre in three of its sides, as the fourth, which faced the northeast, had the main entrance to the castle. Both the towers and the walls must have had arrowslits in the walls and merlons at the top and behind them would go the parapet walk.

Some witnesses to the Tavera vs. Fonseca lawsuit mention the existence of two other enclosures that would concentrically surround the first, but we have

only found archaeological evidence of a second wall that would replicate the layout of the first but this time with a lower wall. This is what is known as a barbican, whose function was to protect the inner enclosure from artillery attacks and hinder access to the fortress.

However, and on the basis of archaeological materials found in the filling in the ward, as the space between this barbican and the inner wall is known, and also because of the construction characteristics of the wall, the barbican seems to have been added at the final stage of the castle. Its construction would be attributable to the consequences of the siege of 1458 and the intervention of Afonso de Fonseca I, the administrator of the diocese in 1461, and continued by his nephew and successor, Afonso de Fonseca II. This alteration would therefore be dated prior to the destruction of the castle in the *Irmandiño* wars of 1467.

As to the third enclosure, the outermost one, we believe it could have been a simple stone wall or even an earth wall of which nothing has survived and that could have totally or partially circled the fortress.

The chapel. One of the buildings in the fortress, according to the witnesses to the Tavera vs. Fonseca lawsuit was a chapel dedicated to Saint Euphemia. But no precise location is given, nor information is given about its features and all it is said is that it is associated to one of the towers that reinforced the walls of the castle. What we do know is that it is at this chapel of Saint Euphemia where the *Gesta Berengarii* located Don Berenguel de Landoira during the episode that brought to an end the Santiago's revolt of 1317-20: the stabbing of the leaders of the revolt inside the A Rocha Forte when they went to negotiate peace with the prelate. Archaeology also provides us with evidence of its existence in the form of constructive remains such as fragments of columns or a basin of holy water.

The chapel must have been built by the same stonemasons that were working in the cloister of the cathedral or in the new archbishop's palace at the time of Xoán Arias, in mid 13th century. It would, therefore, be part of the original construction of A Rocha. This would make sense if we take into account the markedly residential nature of this first fortress and the invitation of the archbishop to the canons to share it with him, which would require the celebration of activities of a religious nature in the building.

More problematic has been so far locating the church within the architectural compound of A Rocha. The reference to a tower is not definitive as it could indicate two different locations. A first option would be that the chapel might be in the tower as one of the witnesses to the lawsuit states. This option is not unheard of in medieval fortresses and in Santiago itself we find a precedent when, many years earlier, Bishop Crescónio had new towers built in the ancient fortified enclosure of the Locus Sanctus Iacobi and had arranged chapels inside them.

A second option would be that the chapel had a building of its own, as another witness to the lawsuit states. In this case, it would be fair to think that it would be close to the tower, perhaps partially leaning on it, and that this fact would mark this tower away from the

rest of the towers in the fortress. An instance of such an arrangement is provided by another fortress within the diocese of Santiago: *Torres do Oeste*.

But we cannot rule a third option. The chapel might first have had a building of its own in accordance with the requirements of the residence of an archbishop which was also a palace and territorial and ecclesiastic administrative centre. But later, more in line with the increasingly military nature of the fortress, the chapel would have been removed and taken to one of the towers, thus releasing the area around the keep, improving internal mobility and the defence of the tower itself.

The data to solve the enigma of the chapel of A Rocha are still too scarce. But the marks left on the rock by a construction located north and parallel to the keep would suggest a temple adjoining this side of the keep, with the header pointing to the east and the foot towards the west, in accordance with the prescribed arrangement for Christian temples, while at the same time accessible from the tower. This would allow both the archbishop and the canons to go there without venturing outside.

The barn. Of this element we know even less than of the chapel. There are only sparse mentions of its existence and archeologically it is difficult to identify because of the potential simplicity of its architecture. The barn was, however, essential because of its role in the collection of taxes and for the survival in the castle. Functionally, it was used to keep the payments in kind by serfs and the transit taxes levied on those on their way to Santiago: in times of turmoil the barn of A Rocha would be a good place to hide away the archbishop treasures. But it would also be used to feed those living in the castle and store the necessary provisions for times of conflict, a possibility that turned very real at the time of the different sieges suffered by A Rocha.

Other buildings. No less vital was having a constant supply of water that was not dependent on outside sources for both drinking and putting fires out, as fires were one of the most frequent methods of bringing a castle down. In the case of A Rocha there is a well and a cistern which is against the wall in the southeast corner. It has a complex, carefully built architecture in line with its importance.

Sources also mention some further buildings, sometimes directly, sometimes indirectly as in the case of horse stables, whose existence is only to be expected given their uses for husbandry and war. Apparently, the stables were to one of the side of the bailey, somewhere between the keep and the entry to the fortress.

In this area there was also room for the soldiers quartered in the castle and the reinforcements in times of conflict. This area would also house a kitchen and eating area although among soldiers of the time eating did not require much formality. The only exception would be the living room for the lord of the castle and his guests, which would be in the keep.

Most likely there would also be an oven and, as it can be seen from the remains, a network of channels to discharge sewage and rainwater to maintain the inside

of fortress habitable and, to a lesser extent, healthy.

ITS FUNCTION

The castle of A Rocha Forte was built with a clear function: establishing dominance over the territory. Its location few kilometres away from the apostolic seat gave it a role as the archbishop's residence in case of urgency in times of crisis, a place to oppose the bourgeoisie of Santiago. As well as this role, A Rocha Forte was an administrative control centre, the place where those wanting to enter Santiago would pay their toll and their taxes for the goods bound to Santiago. It also provided protection on the roads heading for the ports of Padron and Noia.

The multifunctionality of this monumental architecture is beyond any doubt. But of course, it was first and foremost a formidable military installation conceived as a defensive scenario for war. And throughout its two centuries of history A Rocha Forte was a battlefield where the socio-political conflicts of the late Middle Ages were settled. War and its technical evolution will help us understand the form and function of this architecture.

A Rocha as a battlefield. The castle of A Rocha Forte is a unique case in Europe. Most medieval fortresses in peri-urban areas have either completely disappeared or have been reused, or have undergone historicist restorations in contemporary times. A Rocha Forte, however, has remained fossilized ever since its destruction in the *Irmandiño* Wars.

Furthermore, few European fortresses of this kind have taught us so much about siege wars in the 15th century. A Rocha Forte shows us the extreme violence hiding behind the hundred of missiles that have been found inside the castle. This amazing concentration of projectile rocks is a distinctive feature of the fortress. Among them, archaeologists have so far unearthed three skeletons; one of them— perhaps by chance — was under one of these rocks used as missiles.

After years without a mention, A Rocha will be playing a leading role in the events that surround the arrival of French bishop Berenguel de Landeira. A singular character appointed by Pope John XXII, the figure of Berenguel de Landeira was already a relevant one in the Christian world for his role as a theologian in the dispute between the Pope and the Franciscan Order on the poverty of Christ and for his participation in the Council of Vienne (1311-1312), where the Knights Templar Order was disbanded. Berenguel arrived in Galicia in 1317, accompanied by his own advisers and troops. This will allow him to impose his power and make changes to the military organization of his domain.

A Rocha Forte will stand out as the main fortress of the archbishop of Santiago at a time when it suffers its first siege and attempt at destruction. Perhaps it is as a consequence of this first siege that the ancient fortified dwelling of Xoán Arias is turned into a true military fortress. Up until the arrival of Berenguel, it was referred to as the archbishop's palace of A Rocha, which means that its pristine residential function prevailed. And it was this palace that was besieged and destroyed by

the citizens of Santiago who opposed the ordination of Berenguel. These events took place between 1317 and 1320, and we know them in some detail thanks to the chronicle of the bishopric of Berenguel, the *Gesta Berengari de Landeira*, which, as it is only to be expected, provide a far from objective account of the events.

What is relevant regarding A Rocha is that the *Gesta Berengari* allows us to know how the castle worked. Thus, from the dispute between the archbishop and the citizens, we have learnt that this war was mainly based on laying siege to fortified enclaves, whether they were cities or villages, fortresses or towers. Wars at the time shied away from open field battles, which, although they existed and were important, were not the main procedure to settle disputes. In the conflict of Santiago in 1317, sometimes it was the bishop that laid siege to the city; sometimes it was the citizens who besieged the archbishop's castle. The strategic location of A Rocha allowed the sending of troops up the Sarela valley towards the east flank of the city as well as troops down the Sar valley towards the western flank. The 1317 revolt bears testimony to the potential for controlling the city from the fortress and how its main accesses could be brought under control: the commercial roads of Padron and Noia, which supplied marine resources, agricultural produce and long distance trade.

Medieval war was not based on body to body combat, in spite of its idealisation by chivalric romance. What was essential was to conquer fortified enclaves, the destruction of their defences, bringing down their towers and entering strongholds. To this end, the *machines of war* were used: catapults or trebuchets to pierce through the walls of the castle or to respond from the castle and break through the siege. These machines of war often had a dissuasive power as their mere presence led the defenders of fortresses to surrender without opposing resistance.

There is yet another military device used in sieges of which there is evidence in A Rocha: a siege tower or belfry, a moving wooden tower used to approach the top of the walls and enter the fortress.

Another key element in medieval confrontations is negotiation, to which both Berenguel and his adversaries repeatedly resort unsuccessfully. Sometimes these negotiations are used to set up a trap as the capture of adversary is the ultimate goal. The final episode of the 1317 uprising which resulted in the execution of Alonso Suárez de Deza and the rest of the leaders of the uprising was one of such deceitful negotiations and it took place in the castle of A Rocha.

Following this episode, A Rocha sees the start of what it seems to have been its golden age as a castle, when it becomes the main military stronghold of *Terra de Santiago* and the outward representation of the cathedral-fortress of Santiago, which was the true ecclesiastic, administrative and military headquarters of the rule of the archbishops of Santiago. It was at A Rocha that the troops of the archbishop would gather before marching to the front as they did on several occasions throughout the 14th century.

At A Rocha the archbishop literally turns into a knight; into the military lord leading his troops irrespectively of the fact that such role would correspond to the military

commander of the domain, the *persegueiro maior* of Santiago, a position held by a person from the highest nobility, such as Infant Philip at the time of Berenguel de Landoira.

This need for ostentation led to turning the old fortified dwelling into a real castle so that its architecture was a reflection of not only its power but also of the solemnity of the vicar of the Apostle on earth who by this time was being represented more frequently as a knight, a soldier of Christ. The knight Saint James is reflected on the knight-bishop, and the knight-bishop will not have only in the Apostle a mirror but an ideological support. This game of mirrors will necessarily be reflected in the architectural expression of the Castle of A Rocha, hence the grandiosity of the keep and the structural complexity and the constructive quality of the wall around it.

Despite this intense life, archaeology cannot provide a clear representation or a dating of the important alterations made to the castle. We do know that the barbican – that low sloping wall erected to counter the effect of stone projectiles – was added because this element – rather than a 13th century feature – is typical of the 14th century. And thanks to such minor details as the capitals of the columns or the design of the arches of the windows of the keep we also know that important gothic alterations were made inside the keep or in the ancillary buildings.

The castle played a much more relevant role during the Castile Civil War, between 1366 and 1369, and towards the end of that century. The assassination of Archbishop Sueiro Gómez de Toledo is directly associated to this conflict: a supporter of Henrique de Trastámara, he took refuge in A Rocha, while in Santiago, the citizens supporting Pedro I mustered strength. Archbishop Sueiro was assassinated on his way to Santiago from A Rocha.

The castle was besieged twice. In 1458 the *Irmandade* (brotherhood) made up by the bourgeoisie of Santiago, Muros and Noia, and supported by the Count of Trastámara, Pedro Álvarez Osorio, surrounded A Rocha Forte as pressure tactics against Archbishop Rodrigo de Luna, who was on a war campaign fighting the kingdom of Granada. Written sources tell that a full military camp was erected for the siege and that they would engage in combat on a daily basis at the site of the fortress. So much so that even King Henry IV of Castile ordered besiegers to *desist from besieging the castle and fortress, break camp and return back to the lands, homes and properties you come from and not to fight any more or ever return to the fortress*.

Archaeology has found evidence – not just in the architectural structures uncovered but through the collection of objects excavated – of this preeminent military role of the A Rocha. What is most striking is the huge amount of catapult projectiles that are scattered throughout the archaeological site, but these rocks are solely from the final attack of the *Irmandiños* against the fortress. There were also artillery weapons using gunpowder, especially bombards and falconets. These devices, which were developed by the Arabs in the south of the Peninsula in the 14th century, became widespread by early 15th century to provide artillery with

mobility so they could move alongside armies. Loading and aiming these primitive cannons was extremely complex. This meant that at best as little as eight shots per day could be shot. These low flying missiles were used to bring down the walls of the castle. Although they had a range of some 1,500 metres, they were only actually effective at distances of between 100 and 2000 metres. These rocks weight between 150 kg and 5 kg, which would also suggest the use of *pasavolantes* and *bombardeta* cannons.

The besiegers used catapults to hurl rocks, fire and dead animals in order to spread plagues inside the castle. But they also used *bombardas trabuqueiras* – a type of bombard with a shorter cannon for parabolic shots which were precisely invented in mid-15th century – that threw the missiles into the fortress. The great amount of projectile rocks found in A Rocha draws a picture of a siege where there was a hail of hundreds of missiles, some of them must have been piled up to be later used defensively or reused as construction material.

Although not visible to the naked eye, archaeological finds also include numerous arrow tips, spearheads, crossbow tips, knives and even swords that tell us of the daily life at the castle. Crossbow tips are a reminder of the importance of this weapon in the defence of the castle. So much so that the archbishop of Santiago had among his officials an artisan whose only task was making and maintaining crossbows: the *besteiro*. Also among the artisans was the master armourer, who was in charge of making and repairing the weapons and armours of the archbishop and his troops. This armourer enjoyed a high status and could be hired abroad, as Archbishop Lope de Mendoza did: after all, he was in charge of clothing the archbishop as a knight, with his armour, helmet and sword.

Arrow tips and darts are the weapons more frequently unearthed at archaeological sites in European fortified settlements from the Late Middle Ages. Such was their lethal power that the Pope banned their use in wars among Christians as he considered them a *diabolic contraption*.

Crossbows were traditionally used by infantry, the lowest social class in the army. Although their range, power and effectiveness were higher than bows, they had a serious drawback: crossbows took too long to load as in order to tighten the string the assistance of the feet was sometimes required. At that precise moment the soldier, called a crossbowman, was a sitting duck.

The missiles found at Rocha Forte were shot by both besiegers and defenders. Although no remains have been found of arrow loops in the collapsed walls, it is extremely likely that there were arrow loops in walls of the castle as it was the case in other fortresses of the time.

These state-of-the-art weapons of the time coexisted with other more basic and primitive. Indeed, attackers often resorted to boulders, which were abundantly unearthed during the excavations. These sieges were an all-out war: during attacks, plumes of smoke and dust covered the sky; horses and mules neighed, the whizzing sound of arrows and crossbows was heard and,

from time to time, the terrifying booming of bombards deafened the screams of pain of the wounded and the cries of panic-stricken, anxious soldiers.

But eventually, the *Irmandiño* Wars managed to bring down this symbol of ecclesiastical power in 1467. Destruction did not end that year, though. Later, the archbishop decided to use the stonework at the castle of *Pico Sacro*. This plundering of stone at the hands of the master stonemason of the cathedral was systematic. Only the bonders below ground level have survived and as early as the 17th century there were almost no visible remains at ground level.

But the Castle of A Rocha Forte was more than a military settlement and a tax and administrative headquarters. It was also the symbol of the political power of the archbishop of Santiago in the 13th and 14th centuries. This was the real purpose of a monumental architecture without any match in the Galicia of the time.

A Rocha as representation of power. The fabric of castles in the domain of the archbishop of Santiago responded to a pattern aimed at presiding over the landscape. Fortresses were built at strategic points to effectively control the roads of communication of peasants and the bourgeoisie.

Against this background, the castle of A Rocha Forte shares certain similitude with another great fortress of the archbishopric: the *Torres Arcebispaís* of Pontevedra. The Torres, a castle embedded in the town walls, gave its back to the urban space. A deep fosse separated the political power of the feudal lord from the desires for political freedom of the subdued bourgeoisie of Boa Vila. It was here that Berenguel de Landoira took refuge during the Santiago uprising when he first arrived in Galicia. And although the walled cathedral of Santiago is the equivalent of the archiepiscopal towers in Pontevedra, the castle of Rocha Forte was the real sentinel of the city; an image that would take on even greater relevance with the extension commissioned in the 15th century.

It was at this time that we begin to have documental data on the managers of the fortress, the castellans or governors of castles, loyal noblemen on whom the bishop delegated political power, the public role of the lord. This symbolic component of the fortress as a key component to feudal oppression can be seen in the *Irmandiño* Wars as well as in the witnesses to the Tavera vs. Fonseca lawsuit. For instance, in the words of one witness who states that the true purpose of the castle was to *subjugate the city of Santiago*.

As a symbol of power, the castle-residence of A Rocha Forte was an architectural tool, a constant reminder of who ruled their lives and their properties. The archaeological excavations have provided materials that bear testimony to the sumptuousness of the building. Most of the archaeological site of A Rocha Forte was littered with stone from the towers and walls of the castle. This impressive rubble included granite bondstone, projectile rocks and some stone pieces carved with a chisel, each with their own history and role: merlons, bases of columns, decorated shafts, pieces of latticework, of capitals, fragments of archivolt, pinnacles with plant motifs... all of them clear testimony of the huge invest-

ment made to ennoble the chambers of what would have been then a high-standing dwelling.

But there is a piece that points to the role of A Rocha Forte as a symbolic centre of a feudal power that was not lay but religious. It is the fragment of the basin of holy water that you can see in the photograph. Evidence of its continuous use can be seen in its inner side, worn away and polished by water.

This manorial castle was a symbol of archiepiscopal power but also an example of a new time for nobility. This aristocratic elite resided in buildings where access was strictly controlled. Unlike the communal, multifunctional space that defined the homes of the peasantry, fortresses like A Rocha Forte show the relevance of notions shared with us such as privacy and the differentiated use of rooms. The castle responds to a concentric architectural model, with three walled enclosures that go from the outermost one (the more public one) to the inner one (the most private).

The important presence of coins from Henry II of Castile and his successors, notably Henry III of Castile, indicate a special dynamism in the castle in the last third of the 14th century. This might have been the period when the refurbishing of the interior of the castle and its decoration is done along with other similar works that were by then under progress at the cathedral as the similarities found in the architectural remains that have survived suggest.

In spite of these residential characteristics of A Rocha, we should not forget that this was a castle and castles have always been uncomfortable places to live in. A drawback hardly compensated by its great dimensions and one which only the manorial fortresses of the final stage of the Middle Ages sought to remedy, leading to the disappearance of the castles that would be replaced by the famous *pazos galegos*.

In this regard, the residential use of A Rocha Forte was influenced by the fact that the archbishop had as his main residence the archiepiscopal palace in Compostela, and his stays in A Rocha, albeit important, were sporadic. Its only permanent inhabitants were the castellan and his family, the servants, and a contingent of troops enough to defend the fortress and which would be reinforced in times of conflict.

Its connection to the cathedral of Santiago. After the bishopric of Arias, reports begin to emerge about works being done at the cathedral to erect defensive constructions around the sanctuary. These works were started by Rodrigo de Padrón, but they will be intensified particularly under Berenguel de Landoira and projected throughout the 14th century with the works by Archbishops Gómez Manrique and García Manrique. Data from the sources and the perspective taken by historiography on this regard suggest that these were isolated interventions distanced in time.

However, the archaeological findings are still limited when confronted with interventions of this nature. Excavations have given us information about important aspects of the medieval cloister which, although it was commissioned by Xoán Arias and dates back to mid 13th century, it underwent remarkable and little known extensions in the 14th century.

Archaeology also provides us with information on the important works commissioned by Berenguel de Landoira around the cathedral and whose purpose seems to have been the improvement of the defensive structures under construction: the demolition of the Palace of Rodrigo de Padrón, at *Rúa da Acibecheira*, or the less known modification at *Rúa de Valadares*, in the southern flank of the cathedral cloister.

But, on the basis of documental sources, the modifications to the external appearance of the cathedral were essentially attributable to Berenguel de Landoira, as it was under him that the sanctuary would be integrated in a greater building of a military nature which encompassed the cloister and the archiepiscopal palaces as well as a number of defensive constructions located between the western façade of the sanctuary and the city gate closest to the cathedral.

But Berenguel's project is not merely huge. It also provides buildings with a true offensive nature or active defence: a number of strategically located towers, the control of the immediate perimeter and the reinforcement of his position in relation to the outside. Berenguel transforms the cathedral into a truly fortified palace, in accordance with the image then embodied by the archbishop of Santiago.

The archbishop is now the Lord of *Terra de Santiago* (Lands of Santiago) and therefore the main feudal lord in Galicia and among the most important in the realm. That is why he has his own fortified residence and there it lies his power. This image will be completed by the warring nature of some archbishops of Santiago, who led military campaigns against their enemies and accompanied the king in his. The construction of the fortified palace of Santiago is not an isolated event, though. It is a rather widespread phenomenon, as it can be seen in other cathedrals like Tui's. These new cathedrals originate in the change that was taking place from the Romanesque to the Gothic fortress, from passive to active defense.

It was around this time that the defensive towers were built in the cathedral. We have, for instance, information about the so-called *Torre do Anxo*, from written accounts and some authors have attributed its construction to Berenguel. It was located at the west corner of the ancient north facade, as it can be seen in some 17th century engraving but we do not have precise data of what it looked like. A second tower must have been at the east section of the *Praterías* facade as depicted in a 17th century engraving. A recent intervention in the subsoil of the cathedral cloister uncovered what might have been one of the walls of the lower section of that tower. All we can surmise is that it would have been shorter than the *Torre do Anxo* and must have been integrated in the medieval cloister, specifically at the east transept. That might also be the location of the *treasure* and of the funeral chapel.

The last tower of which there is archaeological evidence was commissioned by Archbishops Gómez Manrique and García Manrique. The remains found correspond to the lower section of a great tower at the base of which there was a funerary chapel and which was located north of the courtyard of the cathedral cloister. Designed to house a new *chapterhouse*, this tower – because of

its size and central position in the fortified compound – was no other thing than the keep of the cathedral.

The fortress we are defining was not confined to the strictly religious domain (sanctuary and cloister). It also included the archiepiscopal palace. Built under Xoán Arias in the 13th century, this is one of the less known buildings of the medieval heritage of Santiago. Berenguel de Landoira had a tower built for it while construction works were in progress in the sanctuary, which suggests that the palace was now part of the new defining entity, the fortified palace, where religious and civil spaces coexisted.

The fortress of Berenguel was completed by several defensive structures arranged in front of the western façade of the cathedral and connected to one of the gates in the wall: the gate of *Trinidad*. This would be known as *Torre da Praza*, where the jail was. We know of it because of its role in the social conflicts of the 15th century and because it is mentioned in the documentation of the Tavera vs. Fonseca lawsuit: *a work of two or three fathoms (...) with battlements, covered and roofed. It was of quarried stone like this one and robust mortar (...). And the criminals where imprisoned at torre da Praza and there was another at the Gate of Trindade and the priests made a corridor on the wall which went from one tower to the other.*

A true fortress inside of which was the cathedral, the chapter and the archbishop, but also the keep and the jail, the governor and his troops. This explains the remarks by some of the pilgrims that reached Santiago. Sebastián Ilsung, for example, travelled in 1446, and stated that *if there were victuals enough, there would be no one even today able to conquer the building* such was the solidity of the fortification.

A Rocha, the sea and trade. Obviously the Castle of A Rocha is not a maritime castle. However, the fortress cannot be understood unless we take into account its close connection with the *Rías Baixas*. The prelate of Santiago built this monument to protect its political interests in relation to the City Council of Santiago, but also for profit. A Rocha Forte is at a crossroad. The road from the south (the Portuguese Road to Santiago) and the road from the west met there. Noia, Padrón, Rianxo and Pontevedra were the port of entry of sea produce like fish and shellfish from the estuaries and of the expensive goods from the North Sea and the Mediterranean.

This business-oriented approach of the prelate of Santiago is supported by documents and archaeological data. Amidst the archaeological ruins there are dumpsites where there is a mixture of fragments of tile, animal bones and remains of molluscs. The archaeological team sent a sample of these remains to the University of Leon to be analysed by specialists in archaeomalacology (the branch of science that studies ancient remains of molluscs) and ictiofauna (fish). As far as molluscs are concerned, the best represented species are the oyster followed at quite some distance by fine clam and carpetshell as well as mussel. On the other hand, the remains of fish are basically hake and conger eel.

Hake and conger eel were two species of great importance in the Middle Ages. In turn, written sources bear

testimony to their presence also in the city of Santiago. According to folio 87 of *Tombo Vermello* by Don Lope de Mendoza, the Castle of A Rocha had entitlement over certain sea goods that crossed the city of Santiago like hake, conger eel and fresh fish, which apparently came from Rianxo.

The inlet of Rianxo, controlled by the archbishop from Castle of Lúa, was the oyster area par excellence of Galicia. This sea of Rianxo has been fossilized in the oysters used at the joints of the binding stone used at Castle of A Rocha, following a construction technique that survived many centuries. Furthermore, there is a final archaeological detail that provides us with yet another clue. The size of the hake bones identified at Castle of A Rocha is much smaller than the remains uncovered at Cantabrian settlements of the same epoch. This data may indicate that hake was smaller in the Atlantic coast as well as that fishermen tended to remain closer to the coast.

One of the routes that fish may have followed on its way to Santiago would be up River Ulla, which was navigable by then and where *castelo do Oeste* is located and where archaeological excavations have also documented remains of fish. At both A Rocha and Catoira a small but very interesting find was unearthed: pre-caudal vertebrae of hake. We know that in the 14th and 15th century these vertebrae are removed for hake salting and drying. Therefore, the uncovering of these vertebrae is clear evidence of the trade in fresh hake (unprocessed). Fresh fish at the castle of A Rocha provides evidence of a diet that common people could not afford. It was a delicatessen consumed by a social elite with great purchasing power: the castellan of the fortress of A Rocha or the archbishop and his retinue.

But the sea not only brought precious food but also ideas, persons and luxury goods. The archaeological excavations of the Castle provide material evidence of important long-distance trade. In the Late Middle Ages, the Galician *Rías Baixas* and the *Rías Altas* were the epicentre of trade between the Atlantic and the Mediterranean. The Galician fishing industry had contacts with mercantile centres of the Crown of Aragon, particularly with the Port of Valencia. During the journey Galician ships made stops at several ports like, for instance, Seville. At these ports, they sold their fresh and salted goods and purchased a series of luxury objects that were hard to come by in Galicia like the decorated tableware of Manises and Paterna, to which we will return later.

Daily life through objects. This book should be full of the personal stories of the men and women and children that at any given time inhabited the castle of A Rocha Forte. A task far from easy. Documents only mention kings, archbishops, castellans, leaders of the bourgeoisie or peasants who appear as witnesses to a lawsuit. The written word was then in the service feudal power. Chroniclers manipulate and lie. Indeed, in the *Gesta of Berenguel de Landoira*, he is presented as an infallible defender of the cause of the Apostle against the devil embodied in the claims of the disloyal people of Santiago. History is always written by the winners.

Things being so, as Bleito Vicetto claimed, there only

remains the material contribution of archaeology. Excavations so far have only provided us with very partial evidence of the skeletons of three individuals. Months of laboratory work will allow (or perhaps not) anthropology specialists to establish their sex, age and health condition... Other than this, we lack a direct evidence of the persons we are studying. In some tile we can see the mark of some fingers that grasped the fresh clay... And little more.

All we can do is to inquire into the stories behind the objects uncovered in the excavations. Because objects also have a social life: they are born, they grow, reproduce, die, disappear, are reused in new contexts and are unearthed when they were believed to have gone for good. As I am sure you can understand, finding the persons behind the objects is a complex, but fascinating task. The following are some cursory glimpses at this little observatory of the Galician late medieval society which was the Castle of Rocha Forte.

Your purse and your life. At that time, Galicia used the currency of the kingdom of Castile-Leon, and one of its most important mints was in Corunna. It is not surprising then that most coins found from this time bear this mintmark coexisting with others like that of Burgos, which was particularly prominent in the Kingdom. The mint of Santiago must have had less relevance, as coin was minted occasionally and briefly during the complex reign of Henry II of Castile (1368-1379) and because of the occupation of Corunna by Ferdinand I of Portugal. Ferdinand I had a second mint in Galicia, also short-lived, in Milmanda (Ourense), but which has yielded more Galician coin findings than the scarce coins from Santiago. In spite of the Corunna mint and the influx of coin from other parts of the kingdom, apparently there was not enough Castilian coin to cover the existing needs, hence the widespread presence of foreign coin.

In the case of A Rocha, special mention deserves a set of "*blancas*" of King Henrique III (1390-1406), coins that were worth half a *marabedi*. These coins include in their obverse the schematic representation of a castle with three crenellated towers and on the reverse a lion, the emblems of the Kingdoms of Castile and Leon. One of them features a "devaluation hole", a good instantiation of the dire state of economy of the moment. These coins were minted in Toledo, Seville and in the hamlet of *Reguengo* in Corunna, which had as its symbol a scallop shell. One of the coins found at A Rocha, a *cruzado* of Henry II of Castile suggest that the fortress of Rocha could have occasionally been used as the mint existing in Santiago at the time of this monarch.

As to foreign coins, Portuguese coins are found in Galicia, a frequent fact in the Late Middle Ages. And the same is true of Santiago and A Rocha, where two coins attributed to John I of Portugal were found. By way of example of the importance of economic relations, it suffices to mention the important economic interest of the prelacy of Santiago in Portugal and the influx of artisans, works of art or raw materials.

The *ceitil* of Afonso V deserves a paragraph of its own. It points to the beginning of the massive introduction of copper coins for everyday use. This low value, copper coin coincides with the reign of this monarch (1438-

81), and is named after that Portuguese city of Ceuta, although it was minted at the royal mints of Lisbon and Porto. Very frequently found in archaeological excavations of sites dating back to the late 15th - early 16th centuries, *ceitis* are often found in a very poor condition and is difficult to ascribe them to a specific monarch or mint. Another frequent find from outside the realm are coins from Aragon, of which no coin so far has been found at Castle of A Rocha.

The presence of foreign coin can also be partly accounted for by the role of Santiago as a destination for pilgrims across Europe which, according to Santiago's troubadours, *brought many a gold and silver coin that was unknown*. Most of them were French coins, a prevalence that tends to go down in the 14th and 15th century. A Rocha is a good example of this as no coin from that source has been unearthed. The reason for the dwindling presence of French coins is largely attributable – as the coins found in A Rocha suggest – to a strengthening of the monetary policy in the Kingdom of Castile and Leon, particularly from the 13th century or the already mentioned presence of the Portuguese cash.

Another important source of coin for the area of Santiago was high value foreign currencies that prevailed in international trade: Aragon gold florin, the English Noble the Anglo-French Salute, the Venetian Ducat, the French Écu... No evidence has so far been unearthed of their presence in A Rocha, but this is hardly surprising given the secondary role of the fortress or the widespread disappearance of these coins of high intrinsic value which are only exceptionally found at archaeological sites.

The fortress of A Rocha Forte played an outstanding role as a customs office, toll and instrument of fiscal control. The moneys collected for the prelacy where kept within walls of the fortress and the coins that have survived allow us to determine when the castle was inhabited. The most ancient is an *obolo* of Afonso X the Wise (1252-1284) while the most modern was a *ceiril* of Afonso V (1438-81), King of Portugal.

One of the coins uncovered in A Rocha, a *cruzado* of Henry II of Castile seems to confirm the hypotheses that the fortress would have been used for minting royal coin for some time, something which was done in Santiago (hence the name, *Rua da Moeda Vella* [Old Coin Street]). No doubt the fortress was a safe place to mint coin, the foundations of the Late Middle Ages political structure. Would these coins be part of the booty from the excesses of the soldiers of A Rocha? Or ransom money? Or money from extorting the peasantry? Or part of the salary paid to professional soldiers?

PEOPLE AND OBJECTS

All three functions- the residential, the military and the economic – would define the material culture that archaeology has uncovered from the remains of the fortress. The main one, which galvanises the organisation of the daily life at the castle, is undoubtedly the military. But its main mark will be associated to specific war episodes. In other words, these episodes played a decisive role in shaping the way of life at the castle but

they were sporadic events.

The destruction and, most essentially, the final abandonment of the castle, have provided us with abundant material evidence of these episodes, especially as regards those that occurred in the final stage of the castle. The numberless missiles scattered in and around the castle tell us what war was like in the Late Middle Ages when war machines known since ancient time were widely and almost constantly put to a very specific use: siege. The response of the besieged also consisted in resorting to these machines, which were arranged in the open spaces around the keep or at outer positions such as the list, or also on top of some tower.

Between the kitchen and the table: the tableware. The archaeological remains also provide us with a glimpse of daily life at the castle in the form of tableware and coins or imported objects like the jugs of Saintonge, north-western France, which indicate a high standard of living not so much for its quality but because they were closely associated to the import of Bordeaux wine.

But the prevailing pottery in Galicia in the central centuries of the Middle Ages was very homogenous in both its making and its morphology. It is called grey pottery because of the characteristic colour of its walls. It originated in the 9th century. It included some decoration painted in white often over a red or ochre-coloured background and some Spanish-Muslin import. However, by late 13th century, and especially in early 14th century, this homogeneity begins to disappear: what had been so far slight variations over a uniform production became in the 15th century a pottery production diversified on the basis of geographical, functional and societal determinants.

As far as we know, the most frequent pottery in the Late Middle Ages and which replaced grey pottery are pieces of a rough appearance with a predominance of black or dark grey or pieces that resort to the same old patterns of grey pottery but adding strokes that provide it with greater variation. This pottery is kitchen-oriented as often indicated by the remains of soot on the surface of objects and indicative of a functional differentiation: storage, kitchen, tableware or luxury item.

Other outstanding pottery of this time is characterised not because of its colour but of because of its texture and hardness. This is some version of earthenware by local potters: rough throwing, irregular surfaces, small bubbles and holes, plain, simple finishes and a predominance of greyish colours although combining with ochre and yellows. This type of pottery had been so far little known but it is increasingly more frequent in sites from the 14th and 15th centuries, at least in the area of Santiago. This indicated a technical improvement in furnaces so that now high temperatures were reached thus improving the consistency of pots and kitchenware.

Coexisting with pottery that seeks to improve local quality there is other pottery at this stage that while it has the same form it uses poor quality, local clay which is not always adequate but is definitely cheaper. This new variation must have been associated to the rural or peri-urban world, which little purchasing power.

The lord's table: luxury tableware. The use of imported

ceramics began at least by late 13th century, although before that there might have been some Spanish-Muslim pottery, which has been indeed found in areas bordering Galicia. What is certain is that England and northeast France are the origins of the first pieces that reach Galician urban areas and, to a lesser extent, some rural fortresses. This pottery has varied morphology, particularly in the case of jugs, which are sometimes quite large, with well chosen clay, well cooked and outer green glazing but also honey-coloured or even polychrome decoration. On the other hand, they were often profusely decorated with drawings and shapes that indicate an aesthetic concern that sharply contrast with the monotony and simplicity of local production. This northern European pottery is frequently found in the archaeological sites of Santiago, especially in the vicinity of the cathedral or in those associated to the prelacy of Santiago.

As well as glazed ceramics, and particularly from late 15th century onwards, there are also earthenware pieces from, again, northern France and perhaps also Rhineland. So far, confirmed finds have been confined to the urban area of Santiago and they usually consist of middle sized jugs but they also include smaller but carefully designed containers.

Mudejar pottery in Galicia begins to be introduced in Galicia in the 14th century, mostly late that century. This pottery features blue and golden decoration, from the pottery shops of Paterna and Manises. The presence of the late Spanish-Muslim products which inspired Levantino potters cannot be ruled out either, but these would be very few and exceptional cases. However, in the 15th century there is indeed a peak in Mudejar pottery in Galicia. The repertory of these pieces from Paterna and Manises, while abundant, is little varied. Mostly they consist in dishes, bowls, and jars, usually small or middle-sized, but there is also the odd cup or some spice bottle. As to decoration, simple geometric shapes dominate but there are also plant motifs, which are so typical of this pottery as well as some sporadic gothic inscription of the *Hail Mary* or of the anagram IHS (*Jesus Humanitas Salvador*).

These pieces are part of the tableware trousseau and stand out for their aesthetic quality, although their technical quality varies and includes numerous replicas from other regions (Catalonia, Seville, Aragon). This tableware has been unearthed in most archaeological sites associated to areas where the most well-off people lived (the perimeter of the Cathedral, rúa do Vilar, rúa de Acibechería...) but also at big castles like A Rocha Forte.

The lords and the knights. *But the archbishop's ensign, the very honest castellan Álvaro Sánchez de Ávila, was left alone in the field with the banner. And all the foes charged against him but not once did he let go of the banner until he was brought down and wounded in the face and hands. But the body they could not wound as he was well armoured; but he was so violently hit on the armour that he began to flag and he would undoubtedly have been killed had it not been for Lord Diego de Andrade, who snatched it away from him as he would not relinquish it and took him to the tent and had him cured and brought him to Pontedeume and upon his*

word he allowed him to come to Santiago and upon returning as promised he released him with no ransom and sent him home a free man. Descripción de Vasco de Aponte da batalla de Altamira (1471).

Except for the imported pottery and the ornamental remains that speak of the sumptuousness of an architecture sponsored by archbishops, little has survived that can be directly associated to feudal lords. However, we do have data about the permanent dwellers of the fortress. The warring archbishops of Santiago had with them faithful people who did the dirty work for them, such as killing the leaders of the Santiago's revolt or defend the Castle.

An example of this is the story of the last governor of the Castle of Rocha (1455-1467), the Castilian born knight Álvaro Sánchez de Ávila. This man is the prototype of a 15th century knight immersed in an all-out war in the service of his lord. From the castle of A Rocha, he commanded daunting *razzias* and committed well documented *crimes*: rapes, kidnappings, coercions and thefts. He was in charge of defending the fortress during the 1458-9 siege by the supporters of Xoana de Castro and Bernal Eanes against the interests of Archbishop Rodrigo de Luna. Already in the 1460s, he would equally serve Afonso de Fonseca II.

Horses were a prestigious possession which conferred dignity, hence the representations of Apostle Saint James as a knight in battle. The Third Estate was, for instance, banned from riding a horse, and horses where a symbol of nobility. Knights, before the irruption of gunpowder, were the decisive force in the armies of feudal lords and kings. Knights like Sánchez de Ávila were the armed wing of the political will of the archbishop of Santiago. At the battle of Altamira de 1471 against the rebel noblemen, the castellan of A Rocha and his horse were badly wounded. But horses were also used to raid and pillage the area surrounding the castle.

Excavations have unearthed horseshoes and objects used in riding and taking care of horses such as stirrups. During the sieges of the fortress, horses were not only useless but suffered the consequences of the attacks, not least being eaten. Indeed, horse bone remains have been uncovered at the dumpsites of the fortress. The fact that there are two monumental cisterns inside the castle has to do with supplying the archbishop's cavalry. In the army of the archbishop, cavalry was the elite force, hence its importance within the military architecture of the Castle of Rocha Forte. The witnesses to the Tavera vs. Fonseca lawsuit are very clear on this point:

There were stables housing over two hundred horses and barracks and ancillary buildings for over two hundred men and plenty of tools and ammunition. (...) And within the fortress he saw a chapel dedicated to Saint Euphemia, which, according to the witness, was vaulted and had a great yard where there were stables for horses. (...) There was an underground passage that led out of the fortress towards the river where horses were taken to drink and water was fetched.

Soldiers, artisans and peasants. Not everyone dies at wars. Only some are killed. The skeletons uncovered at the site may be of soldiers defending the castle.

Certainly not of Archbishop Afonso de Fonseca or the knight Sánchez de Ávila. Both got away and made history.

The same is not true of the common folk involved in these tragic events. The bladed weapons found at A Rocha Forte include swords, spearheads, daggers and knives, as well as crossbow arrows and clearly reveal the fortress as the scenery of a battlefield. However, we should not think of sieges as merely episodes of attack and defence as they also involved living an exasperating ordinary life that dragged on for months.

Besieging a fortress like A Rocha for several years left room for much idle time. Archaeology provides evidence of the makeshift pastimes of soldiers whether it is a Roman camp, the front during the Spanish Civil War or while defending the Castle of A Rocha in 1466. During the excavations at the castle site, game pieces were found that reused pieces of local or imported pottery. Knife-cut dice from bones, like the ones shown in the picture, were also uncovered. We know that Santiago, the destination of pilgrims from across Europe, was also a sanctuary for cardsharps and gamblers. Gambling was a regular feature of medieval fortresses: on the walls, stone benches or ledges of Galician castles it is frequent to find game boards engraved. Many of these games were brought to Western Europe through the spice route, the Crusades and pilgrimages.

The castle of A Rocha was more than an archbishop's dwelling. Written sources paint an image of the fortress as a true town where people other than the castellan, the soldiers and the retinue of the prelate lived. As well as the servants, it housed artisans, blacksmiths, carpenters and peasants. The castle of Rocha could not have survived only on the basis of the courage and the sacrifice of soldiers. During the sieges, the contribution of the common people living in the town inside the fortress was essential.

The role played by artisans and peasants was fundamental for the survival of those inside the castle. Excavations have revealed trade tools such as chisels, wedges and even slag from a blacksmith. Blacksmiths were in charge of maintaining weapons and tools, made darts and arrow tips and tempered swords. Stonemasons cut the stone missiles to be hurled by catapults, a weapon also used defensively.

Besides, both persons and animals depended on the supply of food from outside as well as on their own supply. In siege wars like the ones that took place then in Santiago and at the Castle of A Rocha, taking control of this supply was essential to force the surrender of the fortress. During sieges like those of the Trastámara or the *Irmandiños*, the castle of A Rocha depended on the food and water that was stored inside the fortress.

Excavations reveal material evidences of this activity of subsistence and maintenance. As well as arms that conjure up a world dominated by violence, farming tools have also been unearthed. These include a granite millstone to mill cereal. During the siege, the inhabitants of the castle could not use the watermills in the nearby rivers and streams. Therefore these mobile mills are essential to mill cereal and bake bread. Remnants of other tools were also uncovered like the pruner and the sickle you can see on the right.

Women at A Rocha Forte. Society in the Late Middle Ages was patriarchal and exalted the masculine values associated to war. With the exception of queens and noblewomen – instruments for the social reproduction of lineage (dowries, inheritances) – women hardly appear on documents and material remnants. For instance, we do know the name of the first wife of the castellan of A Rocha Sánchez de Ávila. Her name was María González, the daughter of Xil Rodríguez Varela, a member of the urban oligarchy of Santiago and one of the aldermen of the city. Following her untimely death, the castellan would marry her second wife Inés García, another lady of Santiago from the same social milieu.

Inés García must have been quite an independent woman for the time as in documents following the death of Sánchez de Ávila, no references are made to the honour of this husband. A laconic, purely formal style dominates these texts. The widow settles the matter with a sung mass at the monastery of San Paio de Antealtares: *order the monks of the monastery to celebrate sung mass for the soul of Álvaro Sánchez, my husband, and that they pray for him and sprinkle holy water over his tomb.*

The castellan of A Rocha Forte and his wife had a house in the city of Santiago, located where nowadays is rúa da Moeda Vella. Most likely, this would be the main residence of the family of the castellan, where she would be away from the constant peril that lurked over A Rocha Forte.

In a military settlement like A Rocha we might be tempted to think that there were hardly any women. On the contrary, as we have already noted, written sources define the space between the second and third enclosure of the castle as a fair, like a town with buildings and houses. The peasant families ensured the survival of the inhabitants of the castle. Homemaking and daily service at the homes corresponded to women. We have also data of the existence of an activity closely linked to the presence of soldiers: prostitution. Besides, among the bad practices of the garrison of A Rocha that sparked off the *Irmandiño* Wars was that local girls were known to have been kidnapped and raped:

Diego de Prado, a servant of the castellan of A Rocha, left once the fortress with some peers and took a wench from the city of Santiago and ravished her when she was on her way to the forest to collect firewood with some other wenches and he took her to the fortress and then to Padron and brought her back and she remained in his power for three or four years.

The crisis. Like the early 21st century, the 14th century was also a time of profound economic crisis, partly as a consequence of the thousands of deaths caused by the Black Death. In the kingdom of Castile and Leon the situation was made worse by the political instability and the civil war that led the Trastámara dynasty to the throne. Locally, this resulted in the reactivation of the conflict between the archbishop and the city council of Santiago, the revolt of 1317-20. This uprising meant the triumph of violence as a problem solving mechanism to the detriment of any other consideration. And this would remain to be so until its culmination with the *Irmandiño* Wars of 1466. By way of example we have

again the track record of Berenguel de Landoira: after getting rid of the Santiago rebels, he sent his armed men to the lands of Deza, and took the fortresses of Ponte Ledesma, Galegos, Férveda and Chapa. Next year, he also laid waste to the Castle of Felpós, the headquarters of nobleman Alvar Sánchez de Ulloa.

Therefore, Galicia experiences two centuries of permanent state of war. Medievalists mention the peripheral nature of a kingdom that was distanced from a weakened power (the Crown of Castile and Leon) which was forced to make continuous concessions to the local nobility in order to maintain sovereignty over the territory of Galicia. The economic crisis encouraged this nobility to do as they pleased while the crown looked the other way with the excuse of compensating the nobility for the decreased revenue from the taxes levied on their vassals who were accosted by the plague, bad crops, droughts and widespread violence.

Obtaining this scarce money in times of crisis is at the origin of the attitude of the troops of A Rocha Forte against persons and properties. Below is the account by a witness describing one of the many kidnappings by the people from the castle:

This witness states that he furthermore saw the said Diego de Prado and some companions of him arrest a butcher of Santiago and take him near Padron, to the forest, and the witness states that he saw them take him out of the house to the river and heard them say that they would drown him if he did not give them one hundred dobras, and afterwards he saw that a ransom of forty dobras of gold was paid for him as this witness saw the payment being made at the home of his own father.

In other cases, the castellans appropriated economic resources because the economic crisis delayed or suspended the payment of the rent to upkeep the fortress. The crisis of the monarchy of Castile and Leon – deepened after the death of Henry III of Castile – turned Galicia into an open field for those who had the force of arms. The castellans of A Rocha were just some among many others who were free to misappropriate, exert violence and abuse on both urban and rural people.

In the collective conscience of the injustice derived from banditry are the origins of the great *Irmandade* (brotherhood) of 1466-7. Some witnesses to the Tavera vs. Fonseca lawsuit are quite clear on this regard. Indeed, stonemason Xoán de Ulla tells:

That he had heard people who belonged to that Irmandade say that it was because common folk of the Realm suffered much grievance from the counts, governors of the fortresses because they deprived them of their income and they killed their cows.

At A Rocha Forte there was yet another factor that explains that it became a den of thieves: it was the point of origin of the punishing expeditions in the struggle against the City Council of Santiago. Sánchez de Ávila stood out in this respect by requisitioning bread, firewood and preventing essential products from reaching the city. The despotism of this castellan of Rocha is made apparent in the deposition of a former servant of his, Xoán de Espasande: *At the fortress there was much abuse and evil deeds, wenches as well as married women were ravished and people were kidnapped for*

ransom, and they stole the cows and rams and lard from the locals and the fish from the ports on their way to Santiago.

These abuses were adduced as *casus belli* at the first siege of the fortress of A Rocha Forte in 1459. In this siege participated, on behalf of the recently created *Irmandade*, the count of Trastámara Pedro Álvarez Osorio, Bernal Eanes de Moscoso, Sueiro Gómez de Soutomaior and Lope Pérez de Mendoza. According to historian and canon López Ferreiro, they surrounded the fortress and *dug up ditches, erected fences, assembled catapults and machines to hurl stone and built other war contraptions*. Violence breeds violence. The razzias from A Rocha Forte ended up turning the place into a battlefield which left its archaeological mark.

This precedent was a foretaste of what finally was to happen. The situation of systematic violence continued and consequently this time the *Grande Irmandade* (Great Brotherhood) was created, with an important difference: the active participation of the peasantry which joined forces with the bourgeoisie and the gentry. The second siege of the fortress of A Rocha Forte was definitive: as stated in the Tavera vs. Fonseca lawsuit, the *Irmandiños took it with clubs and brought it down*.

Perhaps this is the great takeaway lesson of A Rocha Forte. Despite the formidable technological deployment, the pride of a medieval word entering modernity, the castle was brought down by the anger and despair of a people up in arms. For two centuries, the fortress was the symbol of a whole socio-political system. But it was also a giant with feet of clay because the system of feudal exploitation was based on coercion, repression and injustice. And faced with injustice, barbicans, lists, crossbows and bombards proved useless.

